

Protokół
z XLI Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego,
która odbyła się w dniu 20 grudnia 2017 roku, o godz. 9⁰⁰
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze

Ad.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta otworzył XLI Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego i przywitał zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że w Sesji uczestniczy 16 radnych (nieobecny G. Rybarczyk, A. Sztando oraz L. Supierz), Rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, posiedzenie jest prawomocne i Rada może podejmować prawomocne decyzje. Obsługę prawną Sesji zapewnił radca prawny Krzysztof Warzyński. Lista obecności stanowi załącznik [nr 1](#) do niniejszego protokołu.

Na obrady przybył radny L. Supierz.

Ad.2.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad XLI Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego i spytał, **czy są do niego uwagi lub wnioski formalne.**

Radny K. Wiśniewski złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wystąpienia ze Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Nysa. Uzasadnił: Komisja wnosi, by przeprowadzić rozmowy z przedstawicielami Euroregionu Nysa przed podjęciem decyzji w tej sprawie.

Głos zabrał radny R. Mazur: W związku z tym wnioskiem mam jedno pytanie... W porządku obrad mamy punkt dotyczący wystąpienia z tego stowarzyszenia, natomiast w projekcie budżetu mamy zapisaną kwotę 13 tys. zł na ten cel...

Przewodniczący E. Kleśta odpowiedział: Tu nie ma żadnej sprzeczności, sytuacja jest klarowna. Projekt budżetu był przyjmowany w takim momencie stanu prawnego, jaki jest – **jesteśmy członkami tego stowarzyszenia, więc musimy zabezpieczyć na nie należne składki.**

Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał wniosek o zmianę porządku obrad pod głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 1 osoba.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że wniosek został przyjęty 16 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wobec braku innych wniosków formalnych Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu powiatu jeleniogórskiego na 2018 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu jeleniogórskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego na 2018 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Jeleniogórskiego na 2018 rok.
7. Zatwierdzenie protokołów z poprzednich sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.
8. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
9. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.
10. Interpelacje i zapytania.
11. Oświadczenia radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie Sesji.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 3. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie budżetu powiatu jeleniogórskiego na 2018 rok.

Skarbnik Powiatu G. Bojęć przedstawiła projekt uchwały. Projekt ten stanowi załącznik [nr 2](#) do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: Zarząd Powiatu chciałby się jeszcze wypowiedzieć w tej materii. W imieniu Zarządu chciałbym się odnieść do kilku wniosków, które zostały wypracowane na posiedzeniach komisji. One znajdują odzwierciedlenie w już dokonanych zmianach w projekcie budżetu, albo też mają charakter porządkujący.

Tu Wicestarosta streścił wnioski oraz odpowiedzi na nie. Wnioski te wraz z odpowiedziami stanowią załącznik [nr 3](#) do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady L. Supierz odczytał treść opinii RIO o projekcie budżetu powiatu jeleniogórskiego na 2018 rok (załącznik nr 4 do niniejszego protokołu). Następnie Wiceprzewodniczący Rady K. Wiśniewski odczytał treść opinii RIO o możliwości sfinansowania deficytu powiatu jeleniogórskiego (załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji właściwej ds. budżetu na temat projektu uchwały:

- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogusław Chodak poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Głos zabrał radny G. Truchanowicz: Mam pytanie do Zarządu odnośnie wniosku dotyczącego zakupu sprzętu do utrzymania dróg. Nie ukrywam, że jestem zaskoczony, bo myślałem, że Zarząd zrobi analizę tego co kupujemy, jakie będzie tego koszt: obsługi, serwisu, ubezpieczenia i pracownicze, a z tego co mówi Pan Wicestarosta, to nie wiadomo, czy ta kwota wystarczy, czy nie wystarczy, czy jest ona wzięta z "kapelusza". Na jakiej podstawie ta kwota została ustalona? Chciałbym, żeby Zarząd przekonał nas do tej decyzji, a jeśli nie, to chciałbym złożyć wniosek o przeniesienie tej kwoty na remonty dróg. Skąd ta kwota została ustalona, skoro nie została zrobiona żadna analiza?

Wicestarosta P. Kwiatkowski: Przymiarki do przynajmniej częściowego usamodzielnienia się w zakresie utrzymania dróg powiatowych prowadzimy już od półtora roku. Odbiliśmy wizyty w określonych firmach, które zajmują się handlem sprzętem komunalnym i również ciągnikami. Ta wartość (250 tys. zł) jest skalkulowana na takie oto rozwiązanie – ciągnik o mocy 75 koni, plus do tego ramię, na którym byłyby podwieszone głowice w postaci kosiarki wielofunkcyjnej, zestaw pił do przycinania gałęzi, odmularki i głowicy do ścinki poboczy. Jakie wartości definitywnie się ukształtują, to zależy od procedury przetargowej. Póki co, ażeby w ogóle mieć wywołany ten temat w kategoriach budżetowo-operacyjnych, ta pozycja została uwzględniona w projekcie budżetu. Mieliśmy do czynienia z takimi sytuacjami, że w niektórych obwodach w niektórych gminach, nie było w ogóle wykonawcy choćby elementarnych robót w postaci wykoszenia poboczy i musieliśmy poszukiwać wykonawcy poza terenem powiatu. Inni wykonawcy w niektórych obwodach, jako monopolisci zaproponowali takie stawki, które musieliśmy przyjąć. Jest dla mnie rzeczą oczywistą, że procedura zakupu nie zostanie uruchomiana, jeżeli cała analiza nie zostanie przedłożona najpierw Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu, a później również Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu.

Radny M. Górecki: Uchwała budżetowa to najważniejsza uchwała w życiu rocznym samorządu, a ja teraz słyszę, że wpisuje się do niej rzeczy nieprzeanalizowane, nieprzemyślane. Ja nie musiałbym nigdzie jeździć po jakichś handlowcach i szukać ciągnika z osprzętem, bo jest internet i tam się szybciej to znajdzie i mniej czasu straci. ...Sprzęt byłby w użyciu od maja do października, a później co? Sprzęt będzie stał? Dla mnie to jest kpina, że wpisano coś takiego, nie dokonując analizy. Tu się ciśnie wszystkich kierowników jednostek, żeby dokonali szczegółowej analizy swojego budżetu i później to korygowali, bo to się nigdy nie dopina, a tutaj bez żadnej analizy lekką ręką wpisuje się 250 tys. zł. A co z gminami, z

którymi są podpisane umowy? Wystarczy tylko pilnować wykonawców, którzy są wyłaniany w konkursach i przetargach i dobrze wypisać ich specyfikację. Dla mnie to są żarty z budżetu.

Radny R. Mazur: Panie Wicestarosto, nie wiem jak inny, ale ja nie usłyszałem żadnej odpowiedzi na pytania zadane przez Pana radnego Truchanowicza. Natomiast ja mam takie pytanie odnośnie tej uchwały, a tym bardziej §3 tej uchwały. W tym paragrafie jest zarezerwowana kwota 844 tys. zł na odprawę oraz z tytułu zabezpieczenia środków na odprawę w związku z końcem kadencji. Rozumiem, że odprawy są podyktowane przepisami prawa. 3-miesięczne odprawy dla członków Zarządu, to będzie pewnie kwota koło 100 tys. zł, więc nadal zostaje kwota około 750 tys. zł. Z tego, co wyczytałem, to w tej rezerwie została też zachowana kwota 450 tys. zł na wzrost wynagrodzeń. Dlaczego to jest tak planowane, że jest to w rezerwie? Jeżeli nawet od tej kwoty odejmiemy tą kwotę na wzrost wynagrodzeń, to zostaje nam 300 tys. zł – czy tak dużo pracowników Starostwa będzie przechodziło na emeryturę?

Przez 16 lat, jak jestem w samorządzie, to pierwszy raz słyszę, żeby jakakolwiek Komisja ingerowała w fundusz wynagrodzeń.

Radny B. Chodak: Wracając do sprawy ciągnika. Tu chodzi o sprawę pobocza. Myśmy do tej pory oszczędzali tylko wtedy, kiedy nie kosiliśmy. Widzę, że na tej sali nie słuchamy się wzajemnie. Sprawa była oczywista i Komisja Rozwoju postawiła wniosek kategoryczny – symulacja nakładów i korzyści, które z tego wynikają. To jest warunek podstawowy, który pozwoli uruchomić tę operację z tym wykaszaniem. Dajmy sobie szansę. Ten projekt przejdzie, jeżeli ktoś nas przekona, że damy sobie w ten sposób radę zadbać o pobocza, które są wstydem, jeśli chodzi o jakość ich utrzymania. Szkoda dyskusji na ten temat, bo do tej dyskusji dojedziemy, kiedy dotrze do nas całkowity projekt a propos wykaszania poboczny. Nie jest to temat na dyskusję budżetową, dlatego że jest to rezerwa, która zostanie uruchomiona po akceptacji właściwej komisji.

Wicestarosta P. Kwiatkowski: Wcześniej zostały skalkulowane wartości na odprawy dla Zarządu na koniec kadencji. Do tego jest skalkulowane przejście określonej grupy pracowników na emeryturę – odprawy są 6-miesięczne. Zostali już wyłowieni ci pracownicy, którzy spełniają wymogi ewentualnego przejścia na emeryturę. Oczywiście jest też zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej o przesunięcie pieniędzy... 450 tys. zł to jest zarówno wynagrodzenie brutto, jak i ZUS i Fundusz Pracy. W tej materii jest rzeczą oczywistą, że Zarząd będzie mógł w określonym czasie uruchomić te środki. Tylko tyle mogę dopowiedzieć.

Radny M. Górecki: Panie Przewodniczący Komisji Budżetowej, jeżeli zatwierdzimy ten budżet z zapisem mówiącym o zakupie w środkach inwestycyjnych, to obowiązkiem Zarządu jest to zrealizować. Pan chyba nie rozumie sensu budżetu. Ja popieram wniosek kolegi radnego Truchanowicza o przeniesienie tych środków na drogi, bo wprowadzanie do budżetu rzeczy, która jest nieprzemyślna i nieprzeanalizowana, to jest ujma dla Zarządu.

Radny G. Truchanowicz: W związku z brakiem jasnych wyjaśnień, ja chciałbym ten wniosek złożyć teraz. Pan Wicestarosta potwierdził, że dopiero w przyszłości dowiemy się, jakie to będą koszty, więc nie możemy tego teraz planować. Nie wiemy, czy to będzie korzystne dla nas. Oczywiście, jest to temat bardzo istotny i ja nie neguję zakupu tego, tylko neguję kwestię realizacji tego, bo nie zrobiono kompletnie żadnej analizy, wpisano tylko formę. Chciałbym oficjalnie złożyć ten wniosek o przeniesienie kwoty 250 tys. zł na usuwanie skutków klęsk żywiołowych na drogach powiatowych (wniosek **nr 1**).

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Wysoka Rado, chciałbym przypomnieć, że Zarząd nie kupi tego sprzętu bez zgody Rady. Są na to środki i jeżeli Rada się zgodzi, to zostaną one uruchomione na ten cel. Proszę pamiętać, że zawsze można wnieść zmiany do budżetu i przesunąć te środki tak, jak wnioskuje radny G. Truchanowicz. Wniosek oczywiście poddam pod głosowanie.

Radny M. Górecki: Chciałem jeszcze raz podkreślić, że jeżeli my to przegłosujemy, to żaden sąd nie ukarze Zarządu, jeżeli kupi to bez zgody Rady, bo zgodą Rady jest to, że my dzisiaj podniesiemy ręce za tym budżetem. W pełni popieram wniosek radnego Truchanowicza o przeniesienie tych środków i idąc tropem myślenia Pana Przewodniczącego, jeżeli Zarząd podda to konkretnej analizie i wykaże korzyści, to możemy z powrotem wrócić te środki i zmienić budżet. Jeżeli dzisiaj to zatwierdzimy, to Zarząd ma obowiązek wykonania tego zadania.

Radny J. Kotliński: Czy przeniesienie tych środków do rezerwy oznacza, że Zarząd będzie mógł wydawać te pieniądze po zasięgnięciu naszej opinii, czy będzie mógł podjąć tę decyzję samodzielnie?

Przewodniczący rady E. Kleśta: Każdą rezerwę uruchamia Zarząd, bez zgody Rady. Wszystko co Rada włoży do Rezerwy jest uruchamiane decyzją Zarządu.

Radny L. Supierz: Radnemu Truchanowiczowi chodzi o to, żeby te środki przenieść na drogi, czyli znalazłyby się one w całkiem innym dziale.

Radny B. Chodak zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w sprawie wniosku radnego G. Truchanowicza.

Wobec braku innych wniosków formalnych Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego B. Chodaka.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Radny R. Mazur: Z wypowiedzi Zarządu wynika, że 450 tys. zł jest ulokowane na wzrost wynagrodzeń. Według mnie jest to złe procedowanie budżetu. Wzrost wynagrodzeń nie może się znajdować w ogólnej rezerwie. Jest na to odpowiedni rozdział budżetu. Uważam że ta kwota przeznaczona na wzrost wynagrodzeń, bez względu na to, jaki był wniosek komisji, powinna znajdować się w tym paragrafie, a nie w rezerwie ogólnej.

Przewodniczący E. Kleśta: Doskonale Państwo wiedzą, że Zarząd wykonuje budżet, ale realizację zapisów budżetowych w konkretnej jednostce wykonuje jej kierownik. Nie widzę powodu, żeby Pani Starosta nie przedstawiła swojej polityki płacowej do realizacji tego budżetu. My mamy dyscyplinować finanse publiczne. Jest to klarowna intencja i z mojego punktu widzenia jest to bezdyskusyjne.

Starosta A. Koniecznyńska: W projekcie budżetu, przedstawionym wcześniej do opiniowania komisjom, pojawiła się kwota na wynagrodzenia i tu muszę się zgodzić z Panem radnym Mazurem, że kwota na wynagrodzenia jest nam potrzebna po to, aby zabezpieczyć funkcjonowanie Starostwa i poziom wynagrodzeń w przyszłorocznym budżecie. Zgodnie z Ustawą o finansach publicznych, do rezerwy możemy przenieść środki na cele, których dzisiaj nie znamy. Wiemy już, jak będzie się kształtował poziom wynagrodzeń przyszłorocznych, zatem te środki powinny znaleźć się w paragrafie wynagrodzeń, a nie w rezerwie. Wynika to z regulacji dotyczących poziomu wynagrodzeń pracowników samorządowych i z konieczności zabezpieczenia środków na odprawę.

Radny R. Mazur: Moja uwaga jest taka, że te 450 tys. zł powinno być w innym paragrafie innym rozdziale. Tylko o to mi chodzi. Natomiast jak będzie to rozdysponowane i jak to będzie wyglądało, to zostawiam w kwestii Zarządu. Jeżeli ten zapis jest niewłaściwy z budżetem, to złożę wniosek o przeniesienie tych środków.

Starosta A. Koniecznyńska: Chciałabym, abyśmy przy rozpatrywaniu tego wniosku pamiętali o bardzo ważnej rzeczy. Cały czas słyszymy o tym, że pracownicy administracji i pracownicy samorządowi powinni być godnie wynagradzani. Myślę, że ostatnie regulacje wynikają właśnie w fakcie, że ktoś na górze dostrzegł, że pracownicy samorządowi są niewłaściwie wynagradzani. To, że w tym roku zmieściliśmy się w budżecie wynagrodzeń było naprawdę bardzo trudnym dla mnie zadaniem. Chciałabym, żebyście również zdawali sobie sprawę z tego, że przy poziomie wynagrodzeń, które mamy w tej chwili w Starostwie, nie zwalniamy pracowników - odchodzą sami. Odchodzą sami, ponieważ i okoliczne gminy i Urząd Miasta Jelenia Góra proponuje pracownikom, którzy wykształcili się w Starostwie, znacznie wyższe wynagrodzenia. Proszę, żebyście to brali pod uwagę, bo przyjąć pracownika, wykształcić go i przygotować, to jest wiele lat pracy. Regulacje, które pojawiają się od stycznia nie wzięły się z niczego.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Ja cały czas uważam, że każda osoba wykonująca dobrze swoją pracę, powinna dobrze zarabiać i Pani troska o pracowników łąpie mnie za serce, Pani Starosto, ale z drugiej strony, czy objawem tej troski było to, że zatrudniła sobie Pani doradców i zapłaciła im 160 tys. zł, zamiast przeznaczyć te pieniądze na podwyżki? Naszą intencją, jako Rady, jest to, żeby zapewnić godne płace dla pracowników Starostwa. Chciałabym wrócić jeszcze do tematu wniosku. Panie radny, będzie wniosek?

Radny R. Mazur: Oczywiście, że będzie wniosek, tylko chciałbym jeszcze uzyskać od Pana Mecenas Warzyńskiego odpowiedzi na pytania, które zadałem. Jeżeli to jest zgodne z Ustawą o finansach publicznych, to ja nie będę składał tego wniosku, natomiast jeżeli to jest prawnie źle ułożone, czyli wzrost wynagrodzeń powinien być zupełnie innym paragrafem w zupełnie innym rozdziale, to złożę taki wniosek.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Czy jest to zgodne, czy nie, to takiej oceny dokona RIO, na podstawie uchwały, którą Rada Powiatu przyjmie.

Radny R. Mazur: Ale ja, jako radny nie chcę czekać na uchwałę RIO, żeby RIO wypomniało naruszenie przepisów prawa, tylko chciałbym zasygnalizować taki problem. Jeżeli jest to problem natury prawnej, to chciałbym żeby on tu dzisiaj został rozwiązany i żeby zostało jasno i deklaratorywnie powiedziane "Tak, w rezerwie ogólnej powinny się znaleźć środki, które są środkami znaczonymi."

Wicestarosta P. Kwiatkowski: Jeżeli pod tymi dokumentami już podpisał się radca prawny i wnosi to skarbnik, który daje swoją parafę, to podważanie tej sytuacji jest bezzasadne. Jest dla mnie rzeczą oczywistą, że ten wniosek powinien być rozstrzygnięty poprzez głosowanie, gdyż on nie zmienia nic w kategoriach materialnych; zmienia tylko w kategoriach proceduralnych.

Radny R. Mazur: Jeśli Pan Mecenas nie chce odpowiedzieć, sam, tylko odpowiada za niego Wicestarosta, to ja kieruję swoje pytanie do Pani Skarbnik. Czy jest to prawidłowe procedowanie, czy nie? Jest to zgodne z Ustawą o finansach publicznych?

Skarbnik Powiatu G. Bojć: No niestety, to nie jest zgodne z Ustawą o finansach publicznych. Ja, podpisując uchwałę, podpisuję się jako osoba, która ją sporządziła. Oczywiście, według swojej największej wiedzy i umiejętności, staram się to robić zgodnie z prawem. Ale oczywiście wchodzi tutaj pewne kwestie polityczne i te tarcie między Zarządem i Radą i staram się spełniać oczekiwania każdego z Państwa. Informowałam Zarząd, że kwota, która jest przeznaczona na wzrost wynagrodzeń, która jest co do złotówki ustalona w budżecie, nie powinna znaleźć się w rezerwie. Nie mogę powiedzieć, że to jest zgodne z prawem.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: A może Pani powiedzieć, że to jest niezgodne z prawem?

Skarbnik Powiatu G. Bojć: To jest niezgodne z prawem.

Starosta A. Konieczńska: Jesteśmy radnymi i jesteśmy zobligowani do tego, żeby działać zgodnie z prawem. Mój podpis też widnieje pod tą uchwałą, jako że jestem przewodniczącą Zarządu i podpisuję tego typu dokumenty. Natomiast o tym, że jest to niezgodne z prawem, Pani Skarbnik mówiła również na posiedzeniu Zarządu. Ja byłam przeciwna temu zapisowi. Decyzja, jaką Państwo podejmiecie, należy do Was.

Radny K. Wiśniewski: chciałbym tylko zapytać, jak Zarząd głosował nad tą uchwałą?

Starosta A. Konieczńska: Ja byłam "przeciw", 2 członków Zarządu było "za".

Wicestarosta P. Kwiatkowski: Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym temacie.

Starosta A. Koniecznyńska: Zgłosiłam się przed wnioskiem formalnym. Proszę Państwa, mimo wszystko, nawet jeśli Komisja złożyła taki wniosek, nie mając pod ręką radcy prawnego, uważam że jesteśmy Zarządem, jesteśmy Radą i jesteśmy zobligowani do działania zgodnie z ustawami. Jeśli coś jest niezgodne z prawem, nie powinniśmy podejmować takich głupot. Chciałam się jeszcze tylko krótko odnieść do tej polityki płacowo-kadrowej. Starostwo jest jednostką, jakich wiele w Powiecie; czy wszystkich dyrektorów/kierowników jednostek będziemy przepytywać na temat polityki płacowo-kadrowej? Jesteśmy zobowiązani do tego, żeby realizować zadania zgodnie z prawem i każdy kierownik jednostki ma to na celu. Zaskakuje mnie, że akurat Starostwo ma się tak szczegółowo spowiadać. Dla mnie nie jest to problem, natomiast jest to zadziwiające.

Radny J. Pokój: W kwestii formalnej. Podejmujemy coś, co może być groźne. Jeżeli mamy opinię, że jest to nieprawne, ja nie wiem dlaczego podpisał się Pan radca prawny. Myślę, że powinniśmy teraz ogłosić 15 minut przerwy. W tym czasie Zarząd, Pani Skarbnik i radca prawny powinni znaleźć sposób wyjścia z tej sytuacji. Nie może być tak, że my mówimy, że najwyżej RIO nam to cofnie. Jeżeli wiemy z góry, że mamy problem, a my go będziemy teraz uchwalać po to, żeby ten problem za 2-3 miesiące pojawił się z powrotem... Proszę o zwołanie tego spotkania, znajdźcie sposób wyjścia z tego i uchwalmy to tak, jak powinniśmy. Spotkanie powinno się odbyć w obecności Pana Przewodniczącego Rady, bo ja nie wyobrażam sobie, żeby to bez Pana mogło przejść.

Radny R. Mazur: W związku z odpowiedzią, jaką dała mi Pani Skarbnik, składał ten wniosek formalny.

Wniosek radnego R. Mazura jest wnioskiem **nr 2**.

PRZERWA 10 minut.

Po przerwie obecnych 16 radnych (brak radnego B. Chodaka, G. Rybaczyka oraz A. Sztando).

Wicestarosta P. Kwiatkowskiego wycofał swój wniosek o zamknięcie dyskusji na temat wniosku radnego R. Mazura.

Radny K. Wiśniewski: Muszę powiedzieć, że jestem w szoku pod wpływem tego, co dzisiaj się stało. Dostaliśmy dokumenty, które zostały podpisane przez Przewodniczącą Zarządu, przez radcę prawnego, przez skarbnika... Po analizie tych dokumentów okazuje się, że być może te uchwały są napisane niezgodnie z prawem. To naraża Radę na śmieszność, nie mówiąc już o innych konsekwencjach na przyszłość. Myślę, że coś takiego się nie wydarzyło w żadnym innym powiecie w Polsce. Jest to kompromitacja i teraz musimy poszukać wyjścia z tej sytuacji. Proszę, żebyśmy się wzajemnie szanowali. W związku z tym chciałbym złożyć wniosek (wniosek **nr 3**), który będzie porządkował tą kwestię. Wnoszę wniosek o przesunięcie kwoty 450 tys. zł z działu 750, rozdziału 75020, do działu 600, rozdziału 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Oczywiście, jeśli Zarząd po analizie złoży wniosek o zwiększenie kwoty na wynagrodzenia dla pracowników, to wtedy pochylimy się nad tym wnioskiem i takie kwoty zostaną zabezpieczone. Rozpiętość płac jest bardzo duża i myślę, że niczym nie uzasadniona. Wielu pracowników pracuje tutaj za najniższą krajową i jest to po prostu wstyd. W związku z tym chciałbym, żeby Zarząd przedstawił nam taką analizę i

pomysł, jak gospodarować finansami w tym zakresie. Uważam, że czasy, kiedy pracownicy zarabiają najniższą krajową, powinny się skończyć jak najszybciej. Zastanówmy się więc, co zrobić.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał pod głosowanie wnioski (autopoprawki) do budżetu powiatu jeleniogórskiego na 2018 rok:

- Głosowanie autopoprawki **nr 1** (wniosek radnego G. Truchanowicza):

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

ZA - 6 osób;
PRZECIW - 9 osób;
WSTRZYMAŁO SIĘ - 1 osoba.

Autopoprawka **nr 1** nie została przyjęta. Wniosek radnego G. Truchanowicza stanowi załącznik [nr 6](#) do niniejszego protokołu.

- Głosowanie autopoprawki **nr 2** (wniosek radnego R. Mazura):

W głosowaniu brało udział 15 radnych (nie głosował radny J. Włodyga).

ZA - 2 osoby;
PRZECIW - 9 osób;
WSTRZYMAŁO SIĘ - 4 osoby.

Autopoprawka **nr 2** nie została przyjęta. Wniosek radnego R. Mazura stanowi załącznik [nr 7](#) do niniejszego protokołu.

- Głosowanie autopoprawki **nr 3** (wniosek radnego K. Wiśniewskiego):

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

ZA - 9 osób;
PRZECIW - 7 osób;
WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 osób.

Autopoprawka **nr 3** została przyjęta 9 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw”. Wniosek radnego K. Wiśniewskiego stanowi załącznik [nr 8](#) do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLI/210/2017 w sprawie budżetu powiatu jeleniogórskiego na 2018 rok.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za - 10 osób,
przeciw - 6 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”. Uchwała ta stanowi załącznik [nr 9](#) do niniejszego protokołu.

Radni M. Górecki oraz G. Truchanowicz opuścili obrady.

Ad.4.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 4. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu jeleniogórskiego.

Wiceprzewodniczący Rady L. Supierz odczytał treść opinii RIO o projekcie wieloletniej prognozy finansowej powiatu jeleniogórskiego. Opinia ta stanowi załącznik [nr 10](#) do niniejszego protokołu.

Skarbnik Powiatu G. Bojć przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Rewizyjna - Przewodnicząca Komisji Wiesława Bąk poinformowała, że Komisja wyraziła pozytywną opinię;
- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji Leszek Supierz poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna;
- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię;
- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - Wiceprzewodnicząca Wiesława Bąk poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLI/211/2017 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu jeleniogórskiego.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Wynik głosowania:

- | | |
|----------------|------------|
| za | - 13 osób, |
| przeciw | - 1 osoba, |
| wstrzymało się | - 0 osób. |

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Uchwała ta stanowi załącznik [nr 11](#) do niniejszego protokołu.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 5. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego na 2018 rok.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej W. Bąk przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLI/212/2017 w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego na 2018 rok.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Wynik głosowania:

za - 14 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad.6.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 6. punktu porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Jeleniogórskiego na 2018 rok.

Przewodniczący Rady E. Kleśta przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Rewizyjna - Przewodnicząca Komisji Wiesława Bąk poinformowała, że Komisja wyraziła pozytywną opinię;
- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji Leszek Supierz poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna;
- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię;
- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - Wiceprzewodnicząca Wiesława Bąk poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Radny A. Walczak opuścił obrady.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLI/213/2017 w sprawie planu pracy Rady Powiatu Jeleniogórskiego na 2018 rok.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Wynik głosowania:

za - 13 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad.7.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z poprzednich Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

GŁOSOWANIE PRZYJĘCIA PROTOKOŁU z XXXVI Sesji RPJ.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 12 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 1 osoba.

Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty 12 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymujących się”.

GŁOSOWANIE PRZYJĘCIA PROTOKOŁU z XXXVIII Sesji RPJ.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 13 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

GŁOSOWANIE PRZYJĘCIA PROTOKOŁU z XL Sesji RPJ.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 13 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.8.

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie sprawozdania Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie to stanowi załącznik [nr 14](#) do niniejszego protokołu.

Wicestarosta P. Kwiatkowski: Chcę dopowiedzieć rzeczy, które wydarzyły się na przestrzeni ostatnich dni. Niekończąca się opowieść z remontem została sfinalizowana i mamy informację, że dokonaliśmy akceptacji wyboru wykonawcy oraz umowa z wykonawcą została przygotowana i podpisana. Czeka nas teraz sądne dni, jako że te 4 miesiące działań w obiekcie Starostwa przy ul. Kochanowskiego 10, będą trudnym okresem. Chciałbym podziękować wszystkim tym, którzy wspomagali zarząd, jak i go próbowali prostować w procesach decyzyjnych. Ta materia była nadzwyczaj złożona.

Ad.9.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący E. Kleśta: W okresie międzysesyjnym zajmowałem się sprawami bieżącymi związanymi z organizacją dzisiejszej Sesji. Uczestniczyłem w przekazaniu samochodów Powiatowej Straży Pożarnej

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej W. Bąk oznajmiła, że Komisja miała 1. spotkanie, na którym obradowała nad tematami dzisiejszej Sesji

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych K. Wiśniewski powiedział, że Komisja odbyła 1. posiedzenie, gdzie omawiała sprawy bieżącej Sesji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu L. Supierz oznajmił, że Komisja odbyła 1. spotkanie, poświęcone problematyce bieżącej Sesji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu W. Bąk poinformował, że Komisja odbyła 1. posiedzenie, na którym radni zajmowali się sprawami dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący doraźnej Komisji Statutowej R. Mazur poinformował, że w grudniu, za pośrednictwem Zespołu Radców Prawnych, do Nadzoru Prawnego Wojewody został wysłany Statut Powiatu i teraz czekamy na informację zwrotną.

Ad.10.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny J. Pokój: Chciałbym przypomnieć, że ja nie mogę uczestniczyć w żadnych działaniach Samorządu w poniedziałki, a większość komisji ostatnio odbywa się w poniedziałki. Bardzo bym prosił o uwzględnienie tego. Ja od 20 lat w ten dzień muszę być we Wrocławiu. Jeszcze raz składam taką prośbę, żeby to uwzględnić, albo uwzględnić mi usprawiedliwienie.

Ad.11.

Oświadczenia Radnych.

Radny S. Celt: Chciałbym wszystkich radnych zaprosić na koncert kolędowy. To jest koncert charytatywny, gdzie zbieramy pieniądze na bardzo ciężko chorego Filipka, który ma 3 lata i cierpi na cztero-kończynowe dziecięce porażenie mózgowie. Zapraszam i proszę o wsparcie finansowe, jeżeli jest taka możliwość.

Ad.12.

Sprawy różne.

Radny R. Mazur: W związku z tym, że jest koniec roku, a ja jestem osobą, która lubi mieć sprawy zamknięte, chciałbym wrócić do sprawy Komisji Rewizyjnej. Mam pytanie na temat kontroli na przestrzeni września i października, która była powodem zmiany planu pracy Komisji w roku 2017. Jak dobrze pamiętam, były prowadzone 3 dodatkowe kontrole. Od Pani Przewodniczącej dostałem informację, że do końca roku te kontrole na pewno zostaną zamknięte. Jak potoczyły się te sprawy?

Radny J. Kotliński: Od wielu lat próbuję działać w różnych akcjach charytatywnych i cieszę się, że w Państwa gronie znajduję zawsze tych, którzy są ludźmi z otwartymi sercami. Chciałbym wręczyć zasłużonym radnym podziękowania od Szlachetnej Paczki (J. Pokój, W. Bąk, K. Wiśniewski, S. Celt, P. Kwiatkowski, E. Kleśta, A. Walczak oraz B. Chodak). Bardzo dziękuję za Państwa hojność.

Radna W. Bąk (w odpowiedzi na zapytanie radnego R. Mazura): Rzeczywiście, myśmy zdążyli z tymi wszystkimi protokołami. Dzisiaj otrzymałam ostatnie 2 protokoły, podpisane już przez Panią Starostę. Na spotkaniu Komisji Rewizyjnej to omówimy i na następnej Radzie wszystko przedstawię.

Radny J. Lachowicz: Brałem udział w spotkaniu z władzami Szklarskiej Poręby. Oni podtrzymują swoje racje odnośnie remontu mostu i ul. 1 maja. Zapewnili sobie środki w budżecie na ten cel. Deklarują również wykonanie projektu. Wnioskowałbym, żeby się spotkać jeszcze raz z władzami, spisać jakieś protokoły i wzajemne zobowiązania i realizować ten cel.

Radny L. Supierz: W ostatnią niedzielę brałem udział w spotkaniu z osobami potrzebującymi pomocy. W imieniu Rady Powiatu pozwoliłem sobie złożyć życzenia oraz wsparłem ich od siebie jakąś kwotą, by mogli cieszyć się okresem świątecznym.

Radny K. Wiśniewski: Mam prośbę do zarządu, żeby zwrócić uwagę firmie, która obsługuje Gminę Podgórzyn, jeśli chodzi o utrzymanie zimowe dróg. Mieszkańcy zgłaszają, że w czasie tak intensywnych opadów śniegu, pługi pojawiają się zbyt późno i może prowadzić to do niebezpiecznych sytuacji.

Przewodniczący Rady złożył życzenia świąteczne oraz poinformował, że kolejna Sesja przewidywana jest na dzień 31 stycznia 2018 r.

Do Rady Powiatu wpłynęły:

- pismo z dnia 04.14.2017 r. – prośba o utwardzenie pobocza drogi w Wojanowie.
- pismo z dnia 05.12.2017 r. od osoby wnoszącej skargę na dyrektora MOW – skarga na opieszałość;
- pismo z dnia 05.12.2017 r. od Dyrektora Biura Informatyki i Kontroli w sprawie e - usług.

Ad.13.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zamknął XLI Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego o godzinie 11⁴⁵.

Przewodniczący Rady

Eugeniusz Kleśta

Protokołowała:

Karolina Dąbrowska