

**Protokół**  
**z XXXV Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego,**  
**która odbyła się w dniu 28 września 2017 roku, o godz. 9<sup>00</sup>**  
**w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze**

**Ad.1.**

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta otworzył XXXV Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego i przywitał zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że w Sesji uczestniczy 16 radnych (brak radnych R. Mazura, G. Truchanowicza oraz W. Bąk), Rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, posiedzenie jest prawomocne i Rada może podejmować prawomocne decyzje. Obsługę prawną Sesji zapewnił radca prawny Krzysztof Warzyński. Lista obecności stanowi załącznik [nr 1](#) do niniejszego protokołu.

**Ad.2.**

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta przedstawił porządek obrad XXXV Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego i spytał, czy są co do niego jakieś uwagi lub wnioski formalne.

Wobec braku wniosków, Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie i stanowi on załącznik [nr 2](#) do niniejszego protokołu.

**Ad.3.**

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 3 punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży ze szkół dla których Powiat Jeleniogórski jest organem prowadzącym oraz określenia szczegółowych warunków, form i zakresu udzielania pomocy w ramach tego programu.

Temat zreferował Sylwester Urbański – Dyrektor Wydziału Oświaty i Zdrowia.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały:  
- Komisja Spraw Społecznych – Przewodniczący Komisji radny Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Głos zabrał radny J. Kotliński: Chciałbym, żeby Pan Dyrektor spróbował doprecyzować mi zapis w regulaminie „Nagroda Starosty Jeleniogórskiego (zwana dalej „nagrodą”) w dziedzinie naukowej, społecznej, kulturalnej lub innej [...]” – czy tu bierzemy pod uwagę również osiągnięcia sportowe? Jeżeli bierzemy pod uwagę osiągnięcia sportowe, to podpunkt „b” powinien zawierać również wskazania, co do poziomu takich osiągnięć. Wychowanie

fizyczne jest przedmiotem obowiązkowym, a nasi uczniowie odnoszą sukcesy również na tym polu. Dziękuję bardzo.

Dyrektor S. Urbański odpowiedział: Jeśli chodzi o kwestie nagradzania uczniów szczególnie uzdolnionych sportowo – istnieje dodatkowy program, którym są oni objęci. Natomiast tutaj słowo „inne” oznacza inne dziedziny, które nie zostały objęte w tym naszym regulaminie i aby nie wykluczać innych sukcesów dzieci, katalog został otwarty, bo chcemy je honorować.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXV/174/2017 w sprawie przyjęcia programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży ze szkół dla których Powiat Jeleniogórski jest organem prowadzącym oraz określenia szczegółowych warunków, form i zakresu udzielania pomocy w ramach tego programu.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

#### **Ad.4.**

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad: „Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia, w ramach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jeleniej Górze, Ośrodka Interwencji Kryzysowej”.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Jolanta Bagińska zreferowała temat.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały:  
- Komisja Spraw Społecznych – Przewodniczący Komisji radny Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Głos w dyskusji zabrał radny J. Kotliński: Mam pytanie do Pani Dyrektor. Rozumiem, że to (Ośrodek Interwencji Kryzysowej) będzie w tym samym miejscu, co PCPR... Ale czy ten ośrodek będzie posiadał oddzielny budżet i jaka będzie obsada kadrowa, czy obecnym specjalistom będą powierzone dodatkowe zadania, czy też będą to nowi specjaliści, zatrudnieni na potrzeby tej instytucji? Dziękuję.

Dyrektor PCPR J. Bagińska odpowiedziała: Będzie oczywiście osobny budżet na taki ośrodek, bo będą dodatkowi ludzie. Otrzymaliśmy na to niecałe dwa etaty, ale w ramach tych etatów zatrudniamy psychologów, terapeutę, pedagoga i prawnika, bo interwencja kryzysowa mówi, że w szczególności konieczna jest pomoc psychologiczna specjalistyczna, w uzasadnionych przypadkach jeszcze pomoc socjalna i pomoc prawna. Także takich specjalistów zatrudniamy. Mamy na to dwa odrębne pomieszczenia; znajdują się one w tym samym budynku, piętro wyżej. Tam ci specjaliści będą zasiadali. Na tę chwilę organizacja czasu pracy tych ludzi jest taka, że pracują tak, jak otwarty jest urząd, natomiast docelowo myślimy o tym, żeby jakiś dzień był wydłużony, ale wiąże się to z kwestią zapewnienia bezpieczeństwa pracy. Rozważamy monitoring, czy inne zabezpieczenie, bo ci ludzie będą

w tym budynku przyjmować sami. Docelowo tak to wygląda. Mamy w tym roku na to budżet, który do tej pory był przeznaczony na porozumienie, natomiast w przyszłym roku ten budżet nie wystarczy, bo nawet ta mała struktura, jeżeli chodzi o etaty, to jednak trzeba tych ludzi wynagradzać, a te wynagrodzenia wcale nie są wysokie. I tak nie jest to zadanie bardzo kosztowne, bo jest w ramach i w strukturach PCPR'u, więc nie ma dodatkowych kosztów administracyjnych, czy księgowych; to są tylko dodatkowe etaty dla specjalistów.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXV/175/2017 w sprawie utworzenia, w ramach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jeleniej Górze, Ośrodka Interwencji Kryzysowej.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

#### **Ad.5.**

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 r.

Dyrektor PCPR Jolanta Bagińska przedstawiła treść uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię;
- Komisja Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogusław Chodak poinformował, że opinia dla projektu uchwały jest pozytywna.

Głos zabrała Ligia Jamer – Przewodnicząca Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych: Bardzo cieszymy się z tego, że został wykryty błąd i dostaliśmy dodatkowe pieniądze, jako że wciąż na zaopatrzenie w te środki pomocnicze mamy za mało pieniędzy, w związku z tym Powiatowa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych pozytywnie zaopiniowała propozycję Pani Dyrektor. Chciałabym powiedzieć jeszcze o jednej sprawie... Wiem, że przed 1 grudnia już raczej nie będę miała okazji się z Państwem spotkać, a jak co roku, z obydwoma Radami (Powiatu Ziemskiego i Powiatu Grodzkiego) organizujemy konferencję. Jest to konferencja dla uczczenia tego dnia osoby niepełnosprawnej i wolontariusza. Jak co roku staramy się, żeby w ten sposób promować Powiat i pokazywać na forum jego działania. Corocznie wręczamy statuetki pracodawcom zatrudniającym osoby niepełnosprawne. Będą przyznane 3 statuetki. To jest konkurs, ale też możliwość do pokazywania osobom niepełnosprawnym, że wciąż są pracodawcy przyjmujący osoby niepełnosprawne. Chciałam, żebyście Państwo wiedzieli. Wiem, że w tym roku z zakładów w Powiecie będzie uhonorowany Dr Schneider. Serdecznie zapraszamy Państwa Radnych z Panem Przewodniczącym na czele.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXV/176/2017 zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 r.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

#### **Ad.6.**

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta przeszedł do realizacji punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu jeleniogórskiego za rok 2016.

Sprawę zreferowała Edyta Palmerska – Specjalista Nadzoru Wodnego w Podgórzynie. Przedstawiona informacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych - Wiceprzewodniczący Komisji Bogdan Kamiński poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Głos zabrał radny J. Włodyga: Nie wiem, czy może nie dosłyszałem o moście na Łomniczce... To także jest dosyć istotna sprawa dla promocji naszego Powiatu. Tam most był kompletnie zdewastowany. Karkonoski Park Narodowy tworzył ten most... Uważam, że jest to zadania, które powinno znaleźć się na czele zadań do realizacji. Ja przez całą swoją kadencję walczyłem o ten most. Muszę powiedzieć, że ciężko to szło, bo granica przebiegała przez środek potoku Łomniczka i nikt nie chciał się do tego przyznać. Wrzecie przyznał się Karkonoski Park Narodowy...

E. Palmerska odpowiedziała: Nie kojarzę tego zadania...

Radny G. Rybarczyk: Ja już rozmawiałem z Panią na Komisji dwustronnej Miasta Jeleniej Góry i Powiatu Jeleniogórskiego, która odbyła się w Ratuszu, ale też tutaj chciałbym powiedzieć kilka słów na temat koryt rzecznych. Pani powiedziała, że są zdobywane środki i że wszystkie sprawy, które idą to idą wolnym tempem, bo nie ma środków na realizację tych działań. Chciałbym prosić Starostę Powiatowego i ewentualnie całą Radę o zawnioskowanie. W dalszym ciągu są pomijane koryta rzeczne na odcinku Szklarska Poręba – Piechowice – Sobieszów. Jest to rzeka Kamienna, gdzie ta rzeka i mury oporowe są tak zarośnięte, drzewa wrosły w te mury oporowe, są wysepki, rumosz kamienny, który ciągnie się od Szklarskiej Poręby prawie do Sobieszowa, są jazy wodne... W Piechowicach na przykład są chyba 4 jazy wodne, które są już porozbijane przez te kamienie. Chodzi tutaj głównie o oczyszczenie z tych gałęzi, z tych wysepek i z tego zatrzymywania tej wody, która się spiętrza i później uderza dużym nasileniem w te jazy wodne, rozbijając mury oporowe. Przez Sobieszów płynie rzeka Wrzosówka. Ta rzeka długo nie była oczyszczana, tak samo, jak i Kamienna. Szczególnie przy Urzędzie Miasta w Piechowicach tworzy się jedna wielka wyspa, która

w pewnym momencie zablokuje rzekę Kamienną i będziemy mieli kłopot. Mieliśmy już kłopot – w 2017 roku pociągnęło za sobą 3 mosty. Mosty te zostały zniszczone, zablokowały całą rzekę. Rozmawiałem już z Panią i deklarowała Pani, że po uzyskaniu jakichkolwiek środków, ta rzeka będzie oczyszczana. Musimy zadbać o całoroczne oczyszczanie tych koryt rzecznych. Jest to ważne z tego tytułu, że później sami będziemy szukać pieniędzy na naprawy murów oporowych.

Wicestarosta P. Kwiatkowski: Chciałbym nawiązać bardziej do tego, co nas czeka, niż do oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Informacja o tym, że zostało uchwalone nowe prawo wodne o tym, że jest powołane Przedsiębiorstwo Polskie Wody... Z jednej strony reorganizacja dotychczasowych struktur zajmujących się gospodarką wodną, z drugiej strony budowanie nowych struktur, które przejmą dużo zadań związanych również nie tylko z gospodarowaniem wodą, ale z różnymi opłatami i to, co zostało na bazie ustawy wdrożone. Dzisiaj jesteśmy w sytuacji takiej, że przedstawiciele Wojewody, czy określone służby dokonują weryfikacji i inwentaryzacji obiektów, które ewentualnie mogą być zagospodarowane pod siedziby tych służb i w okresie ostatniego kwartału tego roku na pewno nastąpi zintensyfikowanie prac związanych z przepisami wykonawczymi i z działaniami operacyjnymi i organizacyjnymi związanymi z budowaniem tych struktur. W tej materii musimy być przygotowani na pewne współdziałanie, czy też jakieś wsparcie.

Radny J. Kotliński: Chciałem podziękować za wystąpienie. Jest mi miło posłuchać mojej byłej uczennicy. Chciałem też podziękować za deklarację, że Państwo będą brali pod uwagę udrożnienia. To jest ten sam problem, jeżeli chodzi o Kamienną i Jedlicę, bo tam jest duży spadek. Jeżeli spadną duże opady, to ta rzeka staje się potężną i niszczącą siłą, co udowodniła w 1997 roku. Chcielibyśmy zapobiegać... Pani wie o tym, że tam wszystko zarasta... Ta rzeka była czyszczona 4 lata temu i od tego czasu została troszeczkę zapomniana. Liczę na to, że ta rzeka zostanie wyczyszczona, bo jeśli będzie silna powódź, to bieda dla całych Kowar.

Radny K. Wiśniewski: Chciałbym zapytać o zbiornik wody pitnej w Sosnówce. W ostatnim czasie od strony ściany czołowej w miejscowości Marczyce wykonywane są prace odkrywkowe. Czy to się wiąże z konserwacją, czy może jakaś nieszczelność się tam pojawia?

E. Palmerska: Jeśli chodzi o prace, które są realizowane na zaporze czołowej zbiornika Sosnówka – prace obejmują wykonanie drenażu, który będzie odprowadzał nadmiar wód. Jest to zaporę ziemna, zachodzi tam jakaś filtracja, jest to naturalne zjawisko i po prostu ten drenaż w jakimś stopniu zapewni dalsze prawidłowe utrzymanie i bezpieczną eksploatację zbiornika. Na tę chwilę prace są realizowane na krótkim odcinku. Później planujemy również na pozostałych odcinkach zapory czołowej wykonanie odcinków drenażu.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Mam prośbę do Pani, a szczególnie do osób, które nadzorują... Chodzi mi o suchy zbiornik w Mysłakowicach. Ostatnio po jego koronie nie tylko spacerują ludzie i konie, ale ostatnio jeżdżą tam auta osobowe. Bardzo proszę, żeby Państwo podjęli kroki, które przeciwdziałają takiej praktyce, bo ten wał był remontowany i na razie jest w niezłym stanie technicznym i szkoda, żeby zostało to rozjeżdżone przez auta, które znalazły tam sobie swoisty tor przeszkód. O to apeluję i proszę, żeby zwróciła Pani uwagę szefostwu na to zabezpieczenie.

E. Palmerska: Dziękuję ślicznie za informację, na pewno będziemy się starali to monitorować. Jednocześnie prosimy, gdyby ktoś zauważył moment, w którym ktoś przejeżdża po wale, żeby przesłał zdjęcia, rejestrację, czy cokolwiek, by ułatwić nam sprawę. Zgłoszę to mojemu kierownikowi, kiedy wróci ze zwolnienia lekarskiego, przekazę też koledze, który go zastępuje oraz kierownikowi zbiornika Sosnówka, który opiekuje się tym zalewem.

Na obrady przybyła radna W. Bąk. (godz. 10<sup>00</sup>)

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXV/177/2017 w sprawie przyjęcia oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu jeleniogórskiego za rok 2016.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 17 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

#### **Ad.7.**

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 7. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego na rok 2017.

Starosta A. Koniecznyńska opuściła obrady. (godz. 10<sup>01</sup>)

Przewodniczący Rady Powiatu uzasadnił zmianę w planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok. Mówi o tym załącznik do w/w uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXV/178/2017 zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady powiatu Jeleniogórskiego na rok 2017.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za - 16 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

#### **Ad.8.**

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie.

Na obrady wróciła Starosta A. Koniecznyńska. (godz. 10<sup>05</sup>)

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej – Grzegorz Rybarczyk – streścił tę oraz kolejne uchwały dotyczące skarg, które wpłynęły do Biura Rady Powiatu.

Przewodniczący E. Kleśta powiedział: Nie wiem, czy już o tym mówiłem, ale chcę podkreślić, że właściwością organu Rady Powiatu jest rozstrzyganie takich skarg. W związku z tym jest to zapisane w Kodeksie Postępowania Administracyjnego i nie mamy możliwości uchylecia się od tych czynności. Jest to żmudne i wymaga dużej determinacji ze strony Komisji Rewizyjnej, za co chciałbym w imieniu Rady podziękować członkom Komisji Rewizyjnej, bo jest to dodatkowa praca, wynikająca spoza planu pracy tej Komisji.

Głos zabrał radny J. Kotliński: Jestem zaskoczony ilością skarg z tej samej placówki (DWDiPZ). Czy ktoś, kto sprawuje nadzór nad tą jednostką, mógłby poinformować, czy to jest jakaś moda panująca wśród pracowników, że składają tak liczne skargi, czy ma to jakieś uzasadnienie, dotyczące złego zarządzania wewnątrz placówki? Jeżeli aż tylu pracowników składa... Tak, jak powiedział Pan Przewodniczący – nigdy, do tej pory, skargi nie wpływały w takiej ilości. Oczywiście wpływały jakieś pojedyncze skargi, ale nie 4 jednorazowo z jednej jednostki. Czy to chodzi o jakiś konflikt wewnętrzny?

Radny J. Pokój opuścił obrady. (godz. 10<sup>07</sup>)

Radny M. Górecki: Chciałbym w drodze wyjaśnienia zabrać głos. Większość tych skarg nie podlega kompetencją Komisji Rewizyjnej. Są one składane przez osoby, które zostały zwolnione z pracy, do czego dyrektor jednostki ma prawo... Dlatego też, Komisja po zbadaniu tematu skarg i po rozmowach z jedną i z drugą stroną, ze względu na to, że to nie są kompetencje Rady, postanowiła te skargi odrzucić. Szczegóły na pewno określi Pan Dyrektor Sylwester Urbański.

Na obrady przybył radny G. Truchanowicz. (godz. 10<sup>12</sup>)

Radny J. Kotliński: O to mi chodzi. Ja nie mam uwag, co do pracy szanownej Komisji... Moje pytanie dotyczy tego, co tam się dzieje.

Głos zabrał Dyrektor S. Urbański, który prowadzi nadzór nad pracą jednostek: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo... Myślę, że słowo „moda”, jest dość dobrym określeniem. Sprawa dotyczy dwóch pań, które były przedmiotem oceny i dotyczy ich kwalifikacji pedagogicznych, a dokładniej możliwości prowadzenia zajęć dydaktycznych w tej placówce. Ale sprawa jest dość szeroka. Nowy dyrektor, który nastał w DWDiPZ, rozpoczął procedurę legalizmu, jeśli chodzi o funkcjonowanie tej placówki. Wzmocnieniem tych działań jest fakt, że tam, gdzie te nasze działania związane z przestrzeganiem szczegółowo przepisów prawa – tam były pewne niedociągnięcia. Doszło do takiej sytuacji, że niestety musimy zwracać ponad 4 mln 800 zł, jeśli chodzi o subwencję oświatową. Stwierdzono jednoznacznie, że jedna i druga pani z DWDiPZ, nie posiada kwalifikacji do nauczania w szkole podstawowej, a dzieci od minimum szkoły podstawowej przebywają w DWDiPZ. Dokładniej mówiąc, te panie mają kwalifikacje do nauczania w przedszkolu. Dodam Państwu Radnym, że to są dobre pracownice. Ja uczestniczę w tym bezpośrednio, bo jestem słuchany przez sąd w tych wszystkich sprawach i znam je szczegółowo. I w sądzie i Państwu oświadczam, że my te panie chętnie byśmy pozostawili na stanowiskach pracy, tylko że nie mogą udokumentować swoich kwalifikacji, a przepis art. 42 Karty Nauczyciela mówi, że muszą posiadać kwalifikacje w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej i w tym wszystkim 10 godzin do prowadzenia zajęć dydaktycznych, a skoro są nauczycielkami przedszkola, a w ośrodku mogą przebywać uczniowie minimum szkoły podstawowej, to tych kwalifikacji nie mają. To cała filozofia. Ale, że sprawa jest złożona, to muszę również państwu powiedzieć, że dyrektorzy szkół i dyrektorzy tej placówki mówili do tych wychowawców, że tam nie prowadzi się zajęć dydaktycznych (jest to zapisane w protokołach rad pedagogicznych). Przeżyliśmy szok... To jest w myśl rozporządzenia zapisane jednoznacznie. Aby wprowadzić legalizm prawny, rozpoczęto te działania i nastąpiła

moda, jak to powiedział Pan Radny i wszyscy ci, których to dotyczy, odwołują się teraz do sądu. W sądzie, tłumacząc Paniom Sędzinom te kwestie oświatowe, one z zachowań trzymają naszą stronę. Jeszcze raz powtarzam – te panie mogą u nas pracować i nikt nie ma nic przeciwko temu, jedyny wymóg, to aby mieć te kwalifikacje pedagogiczne. Powiem Państwu jeszcze więcej – jedna i druga pani otrzymała odprawę w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia, ponieważ zostały zwolnione z art. 20 Karty Nauczyciela. Jeżeli te osoby przyjęły te pieniądze, to uznały, że nie miały tych kwalifikacji i zostały zwolnione; czyli przyjęły odprawy i założyły sprawy w sądzie. Na dzień dzisiejszy mamy taki stan prawny. Mój nadzór polegał szczególnie na tym, żeby tych ludzi nie zwalniać i zrobić wszystko, żeby ich utrzymywać, jeśli chodzi o tą możliwość zatrudnienia. Jeśli chodzi o kwestię z nowym dyrektorem – zero współpracy. Prosiłem o to, żeby przedstawić choćby indeks, bo ja na podstawie indeksu jestem w stanie określić wspólnie z Kuratorium, że posiadają kwalifikacje. Można było to zrobić, ale pani nie chciała pokazać indeksu. Jeśli chodzi o drugą panią, dyrektorka zaproponowała, że jest możliwość pełnienia dyżurów nocnych i tam wystarczy mieć kwalifikacje pedagogiczne. Mało tego, pani mogła mieć tyle tych dyżurów nocnych, że rekompensowało by jej to wynagrodzenie, jakie pobierała jako nauczyciel; też nie chciała wyrazić na to zgody, tylko wzięła odprawę i udała się do sądu. Dodam Państwu, że studiuje ona dzisiaj w Wyższej Szkole Zarządzania i Przedsiębiorczości w Wałbrzychu i tam studiuje edukację wczesnoszkolną i to chyba też z jakiegoś powodu. Poszła uzupełniać kwalifikacje, a o fakt, że tych kwalifikacji nie uznajemy, podała nas do sądu. Ja mogę poświadczyć, że te wszystkie kwestie, które tu powstały, one są po trosze za moją sprawą, ponieważ żądam, żeby zaprowadzić porządek i ład prawny w tych placówkach i żeby przestrzegać przepisów prawa. Powiem Państwu jeszcze, że w wyniku analizy tych słynnych orzeczeń uczniów w ośrodku wychowawczym, czy też w klasach specjalnych w Miłkowie, tam również musieliśmy wprowadzić porządek, bo tam uznano swobodę działania i każdy uznawał, jak chciał i co chciał. Później panie UKS'u wskazały, że mamy zwracać pieniądze. Dodam jeszcze, że od tego roku Kurator Oświaty w Polsce opiniuje arkusz organizacyjny i on wskazuje uwagi, jeśli chodzi o brak kwalifikacji. Dziwię się, że te panie pracują ponad 10 lat, a pani dyrektor jeszcze dłużej i do tej pory nie uzupełniły tych kwalifikacji. To jest dla mnie coś niesamowitego. Myślę, że było to spowodowane swoistym rozluźnieniem, jeśli chodzi o funkcjonowanie tej placówki; a stwierdzenie, że w tej placówce nie trzeba prowadzić zajęć dydaktycznych, było dla mnie szokiem. Dziękuję bardzo.

J. Kotliński: Byłem na spotkaniu, na którym był też Pan Dyrektor Liceum im. Żeromskiego... Wyraźnie było powiedziane to, że na jakiś czas Kurator może wydać warunkową zgodę do prowadzenia i uzupełniania kwalifikacji. Czy takie, według Pana wiedzy, działania zostały podjęte wobec tych pracowników? Czy dyrektor zaproponował „My wystąpimy do Kuratora o wydłużenie, żeby pani mogła warunkowo pracować, ale w tym czasie pani podejmuje się studiów podyplomowych albo magisterskich na kierunku nauczania wczesnoszkolnego.”? Jest taka możliwość w Karcie Nauczyciela i pytam, czy te panie z tego skorzystały.

S. Urbański: Zwróciliśmy się do Dolnośląskiego Kuratora Oświaty w sprawie kwalifikacji tych pań. Kurator orzekł, że decyzje w tej sprawie ma podjąć dyrektor placówki.

Radny L. Supierz opuścił obrady. (godz. 10<sup>21</sup>)

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXV/179/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 15 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 1 osoba.



Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 15 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Uchwała ta stanowi załącznik [nr 9](#) do niniejszego protokołu.

#### **Ad.9.**

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Jeleniej Górze.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, aby w uzasadnieniu do tej uchwały zmienić zapis z „dyrektor Domu Wczasów Dziecięcych [...]”, na „dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Jeleniej Górze”.

Na obrady wrócił radny J. Pokój.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXV/180/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Jeleniej Górze.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 15 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymały się	- 2 osoby.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 15 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Uchwała ta stanowi załącznik [nr 10](#) do niniejszego protokołu.

#### **Ad.10.**

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta przeszedł do realizacji punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXV/181/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 1 osoba.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 16 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Uchwała ta stanowi załącznik [nr 11](#) do niniejszego protokołu.

#### **Ad.11.**

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXV/182/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 15 osób,  
przeciw - 0 osób,  
wstrzymało się - 2 osoby.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 15 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Uchwała ta stanowi załącznik [nr 12](#) do niniejszego protokołu.

#### **Ad.12.**

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie kolejnej uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXV/183/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 17 osób,  
przeciw - 0 osób,  
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik [nr 13](#) do niniejszego protokołu.

#### **Ad.13.**

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, czyli do podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu jeleniogórskiego na 2017 rok.

Treść projektu zreferowała Skarbnik Powiatu Grażyna Bojęć.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię;
- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Wiceprzewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski oznajmił, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.
- Komisja Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogusław Chodak poinformował, że opinia dla projektu uchwały jest pozytywna.

Radny A. Sztando opuścił obrady. (godz. 10<sup>30</sup>)

Głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: Przypomnę, że uchwalaliśmy budżet z deficytem w oświacie zbliżonym do 1,5 mln zł. Dzisiaj, po 9 miesiącach możemy przedstawić Radzie, jak wygląda sprawa niwelowania tego deficytu i ta wiadomość jest dobra. Z jednej strony wprowadziliśmy środki, które pochodzą w rezerwy MEN'owskiej, z drugiej strony uruchomiliśmy rezerwę, która znajdowała się w budżecie Powiatu, z kolejnej strony doszło jednak do pewnych działań o charakterze oszczędnościowym w kilku jednostkach. Na dzisiaj perspektywa wygląda w ten sposób, że powinniśmy w oświacie bezproblemowo wykonać wszystkie te zaplanowane, czy potrzebne koszty, skalkulowane do zbilansowania strat z całego roku. Jednocześnie chcę dopowiedzieć, że dla MOW'u i dla DWDiPZ zostały przekazane środki, na pewne zabezpieczenie kroków związanych z poprawą stanu technicznego obiektów oraz wyposażenia. Także uwagi merytorycznej komisji, które swego czasu zostały zgłoszone, zostały wzięte pod uwagę. Nie zmienia to faktu, że nie poszliśmy

w kierunku takiego znacznego zainwestowania we wskazania strażaków w zakresie zmian w zabezpieczeniu przeciwpożarowym, gdyż z Panem Dyrektorem Urbańskim racjonalizujemy te sprawy, szukając rozwiązań zastępczych i jednocześnie działając na rzecz utrzymania, czy poprawy bezpieczeństwa w tych podmiotach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXV/184/2017 w sprawie zmian w budżecie powiatu jeleniogórskiego na 2017 rok.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

#### **Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zarządził 10 minut przerwy.**

Po przerwie obecnych było 15 radnych. Brak radnych L. Supierza, A. Sztando, R. Mazura oraz A. Walczaka)

#### **Ad.14.**

Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za pierwsze półrocze 2017 roku wraz z rozpatrzeniem informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2017 roku.

Informację przedstawiła Skarbnik Powiatu Grażyna Bojęć.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na ten temat:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię;
- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Wiceprzewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski oznajmił, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.
- Komisja Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogusław Chodak poinformował, że opinia dla projektu uchwały jest pozytywna.
- Komisja Rewizyjna - Wiceprzewodniczący Komisji Grzegorz Rybarczyk poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Informacja ta stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Na obrady wrócił radny A. Walczak. (godz. 10<sup>54</sup>)

#### **Ad.15.**

Zatwierdzenie protokołu z XXXIII oraz XXXIV Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

Głosowanie protokołu z XXXIII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego:

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

Głosowanie protokołu z XXXIV Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego:

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za - 16 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad.16.**

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Starosta Anna Koniecznyńska przedstawiła sprawozdanie, które stanowi załącznik [nr 15](#) do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: W trybie sprostowania. Nie wygasiliśmy trwałego zarządu w Podgórzynie, gdyż wygasiliśmy trwały zarząd na działkę, która w zarządzie DPS'u, ale w Miłkowie. Jeżeli znam teren, to naprzeciwko wjazdu do DPS'u jest taka duża działka i DPS pozbył się tego trwałego zarządu na rzecz zasobów powiatowych.

Starosta A. Koniecznyńska odpowiedziała: Przepraszam, źle przeczytałam. Chodziło mi właśnie o Gminę Podgórzyn, a miejscowość Miłków.

Radny M. Górecki: ja w sprawie drogi biegnącej od Urzędu Kowarskiego na Przełęcz Kowarską. Po pierwsze chciałem się zorientować, jaki jest status tej drogi – czy to odwołanie, które było, zostało już rozpatrzone, czy nie? Droga jest w fatalnym stanie. Co prawda, dziury zostały trochę połatane, natomiast pobocze zostało takie, że jest możliwość urwania tam zawieszenia w przypadku wymijania się dwóch aut. Wyrwy te są spowodowane opadami deszczu i brakiem właściwego odprowadzenia wody do rowów i sięgają już głębokości około 20 – 30 cm. Czy sprawa własności została rozstrzygnięta i czy przed okresem opadów, które niestety się zbliżają, zostaną chociażby załatane te dziury na poboczu? Wystarczy to po prostu zasypać kamieniem.

Starosta A. Koniecznyńska odpowiedziała: Prace są częściowo prowadzone, natomiast jeśli chodzi o status tej drogi, to tak naprawdę sprawa w NSA jeszcze się nie rozstrzygnęła. Trudno też nam podjąć decyzję o dużym inwestowaniu w tę drogę dlatego, że nie czujemy się do końca właścicielami tej drogi. Prowadzimy takie zabiegi, aby podnieść bezpieczeństwo na drodze na tyle, na ile jest to możliwe i na ile nas stać, bowiem mamy również nasze drogi powiatowe, które również wymagają remontu, a niestety również brakuje nam środków. To jest droga, o którą DSDiK swego czasu zwracało się do Gminy Kowary, by wspólnie z nimi złożyły wniosek unijny i to był okres, kiedy teoretycznie przekazali nam już tę drogę, więc myślę, że kiedy dostaną ją z powrotem, to dokonają stosownych napraw.

Radny M. Górecki: Pani Starosto, czy te największe wyrwy na poboczach, które są spowodowane przez opady deszczu, zostaną zasypane?

Starosta A. Koniecznyńska: To jest robione. W takim terenie górskim, w jakim mieszkamy, to jest robione cały czas, bo sukcesywnie jest wyłoniona firma, która to naprawia. Natomiast w takim terenie, w jakim my się znajdujemy, jeżeli nie przeprowadzi się gruntownego remontu, to te wyrwy będą się pojawiały co jakiś czas.

Wicestarosta P. Kwiatkowski: Chciałbym dopowiedzieć Panu Radnemu, jak wygląda sytuacja. Okraj traktujemy specjalnie. Wszystkie prace, jakie na tej drodze są prowadzone, są odrębnie fakturowane i rejestrowane i od momentu, gdy weszliśmy w sposób prawnie bezprawny w zarządzanie tą drogą, wszystkie koszty są rejestrowane od ręki. W tym roku zostało wydatkowane 24 tys. zł na prace nawierzchniowe i wykonawca wyłoniony w drodze przetargu wykonał te roboty. Ponadto Zarząd podjął decyzję na wniosek dyrektora wydziału dróg, o zabezpieczeniu kolejnej odrębnej kwoty 20 tys. zł na wykonanie robót utrzymaniowych w obszarze. Po pierwsze jest to ścinka poboczy w tych miejscach, gdzie one są zawyżone i zasypanie tych miejsc, które są wymyte. Ponadto ma być tam naprawione bariera; w zasadzie do uzupełnienia jest tam 8 m. Wydział Dróg miał te roboty skalkulować, wykonawca wykonać, a my mieliśmy zaakceptować fakturę już po wykonaniu roboty. Wykonawca, który jest wyłoniony, aktualnie ugrzązł w bagnach Stanisłowa przy stawie „Pałacu na wodzie” i nie może się wydobyć z tych bagien, ażeby dotrzeć na Okraj. Ale w tym sezonie pieniądze są zabezpieczone, a że jest wykonawca, jaki jest, to na tym polega problem. Wyciągamy wnioski z takich mechanizmów przetargowych, gdzie pojawia się jeden wykonawca na znaczny zakres i nie jest w stanie wykonywać nam robót utrzymaniowych w sezonie w sposób sprawny. Najprawdopodobniej zostaną zaoszczędzone pieniądze, z tego tytułu, że wyłoniony wykonawca nie jest w stanie tego przerobić. Dziękuję bardzo.

Radny J. Pokój opuścił obrady. (godz. 11<sup>16</sup>)

Radny J. Włodyga: Z tego, co słyszę, to naprawdę nie może mnie to satysfakcjonować. To jest droga bardzo promocyjna dla naszego powiatu; jest to droga międzynarodowa. Uważam, że nasze działania są nietrafione. Naprawa 8 metrów barierki, czy łatanie dziur, w ogóle nie załatwia sprawy. Jeździłem tą drogą niedawno i muszę powiedzieć, że ona w ogóle nie kwalifikuje się do przejazdu. W związku z tym prosiłbym Zarząd, żeby rozpatrzył trochę ostrzejsze możliwości; na przykład zamknięcie tej drogi na tydzień, czy dwa... Coś musimy zrobić takiego... Droga międzynarodowa, która jest w stanie fatalnym i powinna znajdować się w priorytetach, znajduje się wręcz odwrotnie. Myślę, że jest to temat, który naprawdę trzeba załatwić czymś więcej, niż łataniem dziur na poboczu, bo to do niczego nie prowadzi.

Starosta A. Konieczńska: Szanowni Państwo, myślę, że z racji tego, że sprawa dotyczy prac Zarządu w okresie międzysesyjnym, chciałbym przy tej okazji poruszyć temat remontu budynku przy ul. Kochanowskiego 10, a w zasadzie rozstrzygnięcia przetargu i wyłonienia wykonawcy. W związku z tym, że wczoraj zostałam poproszona przez Członka Zarządu o to, żeby dziś na Sesji przedstawić państwu sytuację, jaką mamy, to chciałabym w skrócie o tym powiedzieć, wspierając się dyrektorami wydziałów merytorycznych. Po aktualizacji kosztorysu, której musieliśmy dokonać z racji tego, że 10 sierpnia wygasła nam ważność poprzedniego kosztorysu, wartość pracy wynosiła 1 mln 683 tys. 413 zł i 97 gr. W wyniku postępowania, które zostało ogłoszone, oferty złożyło nam 3 wykonawców. Oferta, która wygrała i spełnia nasze warunki, wynosi 1 mln 953 tys. 374 zł i 22 gr. Zatem do tych prac musielibyśmy dołożyć 269 tys. 960 zł i 25 gr. Jest to kwota zaledwie o 16% wyższa od wartości kosztorysowej. To, co jest bardzo istotne, to to, że Bardzo mocno determinują nas terminy rozliczenia projektów unijnych. Jednego projektu, na który mamy dofinansowanie w kwocie ponad 1 mln 800 tys. zł – wprowadzenie e-usług w Powiecie Jeleniogórskim – w zasadzie prace w budynku powinny się zakończyć do 31 stycznia 2018 roku. Jeśli chodzi o zamawianie sprzętu, prowadzenie przetargu na sprzęt i oprogramowanie, to nie jesteśmy w stanie tego robić, dopóki nie będziemy mieli zawartej umowy z wykonawcą i nie będziemy wiedzieli, że tak naprawdę już możemy działać. Przypomnę, że jeśli tego nie wykonamy, to infrastruktura, która jest w tym budynku, nie przystaje do wymagań współczesnego urzędu. Mamy przestarzałe serwery, które co jakiś czas się nam zawieszają; mamy sieć, która nie jest w stanie przetworzyć tyle informacji, ile przebiega przez urząd, a wymogi są coraz większe. To, co jest bardzo istotne – my tak naprawdę mamy się tylko przystosować

do obecnej sytuacji. Wiemy już, że do końca przyszłego roku będzie obowiązek możliwości płacenia kartami w urzędach. 1 czerwca pojawił się wymóg wymiany dokumentów między urzędami elektronicznie; urzędnicy dostają podpisy elektroniczne i za chwilę nie uciekniemy od tej formy pracy pomiędzy urzędami. Z Panem Radnym Lachowiczem rozmawialiśmy ostatnio na temat zakupu tabletów dla radnych, które mogłyby usprawnić pracę Rady i przyniosłyby znaczne oszczędności, bo druk wszystkich dokumentów, które kierowcy muszą zwieźć do państwa – tego już byśmy nie musieli robić. Do tego szybki kontakt z pracownikami, to też jest olbrzymia wartość. Zgodnie z interpretacjami RIO, takiego zakup tabletów można dokonać wtedy, kiedy są wprowadzone w urzędzie e-usługi. Rozmawiałam też z Gminą Szklarska Poręba o tym, że dokonali już oni takiego zakupu dla radnych. Druga bardzo istotna rzecz to jest projekt unijny – wzmocnienie bezpieczeństwa wspólnego pogranicza w rejonie Kotliny Jeleniogórskiej, Gór Izerskich i Karkonoszy. Jest to projekt, który pozwoli nam zbudować Transgraniczne Centrum Zarządzania Kryzysowego. Są to projekty, które szczegółowo omawialiśmy na Sesjach Rady i państwo wiecie, jak wygląda sytuacja. Termin zakończenia projektu wypada do końca kwietnia 2018 r., natomiast do końca czerwca 2018 r. musi być uruchomione Centrum Zarządzania Kryzysowego. Ogromnie ważne jest to, że nie jest to tylko nasz projekt, ale projekt we współpracy z Komendą Miejską Straży Pożarnej w Jeleniej Górze i z Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze. Zatem, jeśli my nie zrealizujemy naszego projektu, to mogą wystąpić duże problemy z realizacją projektów w Komendzie Miejskiej Straży Pożarnej w Jeleniej Górze i w Komendzie Miejskiej Straży Pożarnej w Zielonej Górze. To, co jest najbardziej istotne w tym wszystkim, to to, że zagrożone jest bezpieczeństwo wszystkich osób przebywających na terenie tego budynku i bardzo mocno chciałabym to podkreślić, bo musimy sobie zdawać sprawę, że jeśli nie wykonamy zaleceń, to mamy palącą się instalację elektryczną, kruszące się kable i brak jakichkolwiek zabezpieczeń przeciwpożarowych. Znaczną część prac, pomagających nam przystosować budynek, możemy sfinansować z projektów unijnych i to jest bardzo, bardzo istotne. Musimy pamiętać o tym, że bezpieczeństwo pracowników i mieszkańców powiatu, którzy przychodzą do nas załatwiać swoje sprawy oraz mediów, które przychodzą do nas nagrywać Sesję, jest bardzo ważne. Wczoraj dość długo dyskutowaliśmy na Zarządzie i chcielibyśmy, abyście Państwo podjęli decyzję wraz z nami. Bardzo istotny jest czas podjęcia tej decyzji o wyłonieniu wykonawcy, dlatego że unieważnienie postępowania jest równoznaczne z tym, że przynajmniej o miesiąc przesunie nam się kolejny termin rozstrzygnięcia przetargu. 4 poprzednie postępowania nie pozwoliły nam wyłonić wykonawcy i istnieje obawa, że jeśli unieważnimy to 5 postępowanie, to może zdarzyć się taka sytuacja, że w kolejnym (6) nikt się nam nie zgłosi. Jeśli nam się nikt nie zgłosi, będzie to równoważne w tym, że nie będziemy już w stanie wykonać remontu żadnym sposobem, dlatego że nie znajdziemy w budżecie takich środków, odrzucimy 2 mln 400 dotacji, które możemy dostać i w przyszłym roku, kiedy pojawią się kolejne wymogi z Ministerstwa Cyfryzacji, a wiemy już o tym, że Pani Minister Streżyńska dąży do tego, żeby ograniczać te dokumenty papierowe w urzędach i wprowadzić ich przebieg elektroniczny. Będziemy musieli znaleźć w budżecie środki sami i może się okazać, że tych pieniędzy będzie wtedy dużo bardziej brakowało. Mamy wolne środki, z których możemy skorzystać. Proponowałabym, abyśmy wyłonili tego wykonawcę w tym przetargu i rozpoczęli długo oczekiwany remont.

Radny G. Rybarczyk opuścił obrady. (godz. 11<sup>25</sup>)

Starosta A. Konieczńska dodała: Decyzję o wyłonieniu tego wykonawcy podejmiemy jutro na Zarządzie. Jeżeli za miesiąc będziemy wykonywać znów przetarg, to potencjalny wykonawca będzie miał krótszy okres do wykonania i cena wzrośnie. Musimy pamiętać o tym, że jest to bardzo trudne zadanie, ponieważ jest to realizacja remontu w urzędzie i wielu wykonawców się tego boi. Różnica w kwocie między kosztorysem a ofertą złożoną przez wykonawcę, nie wynika z tego, że ktoś chciał nam zawyżyć cenę. Z rozmów z potencjalnymi wykonawcami wiemy, że bardzo mocno wzrosły koszty robocizny. Ta wyższa cena wynika

również z tego, że każdy wykonawca, który przyjdzie, musi pracować razem z nami. Bardzo prosiłabym Panią Dyrektor Kozińską o przedstawienie nam historii wszystkich opinii strażackich co do tego. Obawiamy się tego, że w pewnym momencie przyjdzie straż pożarna i najnormalniej w świecie zamknie nam budynek i wtedy będziemy mieli naprawdę bardzo poważny i realny już problem.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta: Przypomnę, że jesteśmy w punkcie „Sprawozdanie Starosty” a wchodzimy w punkt, który ja odbieram jako dyskusję nad tym, czy robić Zarząd, czy go nie robić. Ja też uważam, że sprawa jest bardzo istotna i w tej materii Zarząd musi klarownie przedstawić stanowisko na Radzie, z wszystkimi argumentami „za” i „przeciw” i z wszystkimi kontrowersjami, które mogą się z tym łączyć. Trudno, żeby w dniu dzisiejszym radni byli przymuszani do podejmowania decyzji bez wchodzenia w ten temat. Nie będziemy w tym punkcie prowadzić dyskusji na temat, czy robić remont, czy nie. Z całym szacunkiem do Pani Starosty i jej wyводу – jest gremium, Zarząd bierze za to określone środki finansowe – trzeba ustalić konkretny projekt uchwały. Przypomnę też, że tylko Zarząd ma prawo uchwałodawcze w sprawie znam w budżecie. Dzisiaj takiej uchwały nie ma, w związku z tym, jakakolwiek wola przymuszenia jest niezgodna z ustawą – Rada nie może wywierać na Zarządzie tego, co on musi zrobić. Rada może jedynie odwołać zarząd, jeśli jej się nie podoba, innego instrumentu przymusu nie posiadamy. Oczywiście Zarząd może wysłuchać opinii radnych, ale niekoniecznie musi to być na Sesji Rady Powiatu.

Starosta A. Koniecznyńska: Ja tylko w gwoili uzupełnienia. Rozmawialiśmy wczoraj o tym na Sesji Zarządu Powiatu i prosiłam członków Zarządu o to, abyśmy Państwu przedstawili do dyskusji konkretną uchwałę, natomiast Pan Andrzej Walczak złożył wczoraj na Zarządzie taki wniosek, abyśmy dzisiaj Państwu przedstawili tę sytuację na Sesji Rady Powiatu. To nie jest kwestia tego, że chcemy coś dzisiaj wymusić na Radzie. Jeśli uznamy, że to już jest ten czas i robimy remont, to podejmiemy konkretną uchwałę. Pan Przewodniczący deklarował się, że w takim przypadku możemy zwołać Sesję Nadzwyczajną.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Nic się nie zmieniło.

Radny M. Górecki: Mam pytanie do Zarządu. Czy Zarząd ma świadomość, że Rada, uchwalając budżet, wpisała to zadanie, jako zadanie do realizacji? Jeżeli Zarząd nie może sobie dać rady z tym tematem... Nie będę mówić tak brutalnie, jak Pan Przewodniczący, że można odwołać Zarząd. Zarząd powinien wyjść z propozycjami do Rady, na przykład o zmianę budżetu, bo dziwię się, że za kwotę ok. 270 tys. zł poświęcamy kwotę 2 mln 400. To jest naprawdę rozrzutność. Czy Zarząd może sobie poradzić z tym tematem, czy nie może?

Starosta A. Koniecznyńska odpowiedziała: ja chciałam takie rozwiązanie przedstawić Państwu dzisiaj, bo uważam, że jest bardzo istotne i niecierpiące zwłoki i takie było moje stanowisko wczoraj na posiedzeniu Zarządu. Tak, jak powiedziałam, jest to wniosek, który wpłynął wczoraj od Członka Zarządu. Ja byłam przeciwna takiemu wnioskowi. To jest nasza odpowiedzialność. Problem jest w tym, że we wczorajszym programie Zarządu znalazł się punkt „podjęcie decyzji”, niemniej jednak nie udało mi się go podjąć i zrealizować z racji tego, że padł taki wniosek ze strony Członka Zarządu.

Radny M. Górecki: Ja nie uzyskałem odpowiedzi. Czy będą rozwiązania przedstawione przez Zarząd?

Starosta A. Koniecznyńska: W programie posiedzenia jutrzejszego Zarządu jest punkt „podjęcie decyzji”.

Radny B. Chodak: Tracimy czas, bo niepotrzebnie tłuczemy temat, który jest bezzasadny. Pani zabiega o promesę. Promesą jest budżet i w tym się musimy obracać i znaleźć. Skoncentrujcie się na tym problemie, dajcie nam propozycje, wyznaczcie wykonawców; szkoda czasu na takie rozmowy.

Radny G. Truchanowicz: Jest to kolejny temat, który jest wrzucany przez Zarząd na Radę bez konkretnych dokumentów i bez informacji. Podobnie jest na komisjach. Tematy są zrzucane na barki Rady. Powinniśmy dostać pełną informację, a nie teraz dyskutować, tracąc czas.

Starosta A. Koniecznyńska: Chciałabym odpowiedzieć Panu Bogusławowi Chodakowi. Ja chciałam bardzo podziękować za to, co Pan powiedział, bo to jest prawda. To jest nasz obowiązek. Natomiast ja mam odwagę podejmować decyzje, a są tacy, którzy nie mają, dlatego pewnie pojawia się próba zrzucenia odpowiedzialności na Radę. Przypomnę tylko, że w momencie, kiedy uchwalaliśmy projekt budżetu na ten rok, mówiłam o tym, że to jest budżet nie do zrealizowania i wtedy, mając wiedzę, że przy stanie cen w roku 2016, mieliśmy kosztorys na ponad 1 mln 400, do budżetu wprowadziliśmy trochę ponad 800 tys. zł. Nie udawajmy, że ktoś nam robi coś za pół ceny, bo to my wyglądamy niepoważnie. Jeśli chodzi o budżet, obracamy się w ramach budżetu. Mamy te środki, które pozwolą nam zrealizować ten budżet. Dlatego bardzo dobrze, Pani Bogusławie, Pan powiedział – to jest nasza odpowiedzialność.

Radny B. Chodak: Pani Anno, pani była przeciw temu budżetowi, dlatego nie jest dla mnie Pani wiarygodnym wyrazicielem tego budżetu.

Radny J. Kotliński: Mam zapytanie do Zarządu. Czy pojawiły się jakieś nowe okoliczności w sprawie z firmą Pol-Skal? To pierwsze pytanie. Po drugie – informacja zawarta w formularzu propozycji dla ujęcia 9 strategicznych zadań Powiatu Jeleniogórskiego w strategii rozwoju Województwa Dolnośląskiego do roku 2030. Czy pojawiły się tam takie propozycje, które będą służyły rzeczywiście rozwojowi naszego Powiatu, czy też są to takie standardowe wpisy, które funkcjonowały w poprzednich strategiach?

Odpowiedzi udzieliła Dyrektor Wydziału ROT B. Kozińska: W naszym wystąpieniu ważna uwaga do strategii rozwoju Województwa Dolnośląskiego polegała na tym, że jeszcze w roku 2001 była propozycja stworzenia takiej ustawy, który pozwoli na zwiększenie o przynajmniej 50% środków na przebudowy, remonty i budowy dróg w warunkach górskich. Jest to bardzo ważne mając na uwadze to, co się dzieje na naszych drogach i jakie są te warunki co do samego wykonania i później funkcjonowania tych dróg i ich eksploatacji. Co do zadań, które były wprowadzone dodatkowo – nie ukrywam, że bardzo silnie współpracowaliśmy z Panem Dyrektorem Dzieżbą w tym zakresie. Jednym z takich zadań ma być przystosowanie naszych gór dla osób niepełnosprawnych. Chodzi o różne możliwości przemieszczania się tych osób niepełnosprawnych i korzystania z różnych obiektów, które są na terenie naszych gór, tudzież przebudowa szlaków, która pozwoli na przemieszczanie się do nich osobom niepełnosprawnym. Zadania, które mają być jeszcze realizowane, dotyczyły ważnych połączeń drogowych, na przykład S3, które jest bardzo trudne dla turystów, którzy chcą się dostać na Kotlinę Jeleniogórską. To są rzeczy, które w tej chwili pamiętam. Jeżeli Państwo pozwolicie, mogę te informacje przesłać Państwu mailowo. Dodam jeszcze, że jako przedstawiciel Powiatu, jestem uczestnikiem spotkań Forum Terytorialnego. Spotkania są organizowane przynajmniej raz w kwartale, zwołuje je Marszałek Województwa. Jeśli mieliby Państwo jakieś uwagi, to będę pośrednikiem w przekazywaniu tych informacji.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Idąc w ślad pytania Pana Radnego Góreckiego, chciałabym zapytać Zarząd, czy ma świadomość, że zadanie wpisane w budżecie – przebudowa drogi między Łomnicą, a Miłkowem – i podjęcie decyzji o unieważnieniu przetargu, może



spowodować utratę 1 mln 400 tys. zł dotacji dla budżetu powiatu. Przypomnę, że troszeczkę się napracowałem, żeby ta możliwość dla Powiatu istniała. Jeszcze jedno pytanie. Uderzyła mnie taka sytuacja, że w pewnych sytuacjach bardzo szybko przekreśla się możliwość uzyskania środków finansowych, a w drugim przypadku tej decyzji się nie podejmuje i rzuca się temat na posiedzenie Rady. Czy Zarząd ma świadomość, że jest możliwość utracenia 2 mln 400 tys. zł dotacji na usuwanie skutków powodziowych?

Starosta A. Koniecznyńska odpowiedziała: Oczywiście, świadomość jest. O każde środki walczymy bardzo mocno. Przyznam, że też czasem wykonuję różne prace po to, by uzyskiwać środki dla urzędu i bardzo się staram. Wczoraj Pan Wicestarosta z Panem Członkiem Zarządu zdeklarowali, że właśnie jutro na posiedzeniu Zarządu przedstawia nową koncepcję tego, co możemy zrobić na drodze Mysłakowice – Miłków w ramach środków, które pozyskaliśmy od Wojewody. Druga istotna rzecz to jest to, że wykonawca, który został wyłoniony w ramach przetargu już zaczął pytać o to, czy możemy przesunąć termin zakończenia prac, ponieważ na tym wyznaczonym odcinku, tych prac drobnych do wykonania jest sporo i są one czasochłonne. Myślę, że to, że do tego przetargu stanął tylko jeden wykonawca, wynika z tego, że każdy z wykonawców wiedział, że termin realizacji tego zadania może być zagrożony. Rozmawiałam z Urzędem Wojewódzkim. Pytałam się o to, czy będzie taka możliwość, żeby przesunąć termin realizacji i otrzymałam odpowiedź, że zdarzało się, że Ministerstwo przesunęło termin realizacji, natomiast zdarzało się to rzadko i nie mamy gwarancji, czy taka zgoda zostanie wydana.

Radny B. Chodak: Chciałem tylko doprecyzować. Pani Starosto, jest Pani organem wykonawczym i ja oczekiwałbym od Pani odpowiedzi deklaracyjnych. Tak, jak Pani mówi, to może mówić radny, bo on nie ma orientacji, tylko dobrą wolę. Pani ma obowiązki do wykonywania i z tych Pani wypowiedzi nie wynikają żadne deklaracje. Przedmiot odpowiedzialny za realizację polityki powiatu powinien mieć pomysł albo konkretną propozycję. Jeżeli bujamy się na temat kosztów modernizacji, to to wynika z tego, że nie jesteście w stanie dojść do porozumienia, jak do tego problemu podejść. Ilość tych przetargów wynika też z braku współpracy i braku pomysłów. Po prostu nie ma spoiwa w waszym działaniu i to jest najbardziej porażające. Musicie skoncentrować się na tym, żeby mieć konkretną propozycję i konkretny pomysł.

Starosta A. Koniecznyńska odpowiedziała: Nie chciałabym słyszeć takich zarzutów, że Zarząd nie pracuje i nie wykonuje swoich obowiązków. Przeprowadzanie przetargu jest ściśle określone w prawie. Jest tam bardzo jasno określone, co możemy, a czego nie możemy. Myślę, że żadne z nas nie ma takich kompetencji, aby przekraczać granice prawa i nigdy w życiu tak nie zrobię. Natomiast to, co jest w naszych kompetencjach, wykonujemy naprawdę solidnie. Pracownicy urzędu pracują bardzo dobrze i nie możemy mówić, że to, że odbyły się przetargi i nikt się nie zgłosił, to przez to, że Zarząd źle pracował. Zapisujemy w budżecie 800 tys. zł na remont budynku, a każdy, kto wejdzie, widzi że wartość tego remontu jest znacznie wyższa. Wykonawcy potrafią znajdować sobie w budżecie środki, które są przeznaczona na remont i nie podchodzą do tego przetargu, bo za taką kwotę, szkoda ich pracy. My jesteśmy niepoważni, jeżeli przedstawiamy kwoty, które są nierealne do wykonania. Przetargi są prowadzone bardzo dobrze. Pani Dyrektor Kasica jest naprawdę mistrzynią prawa zamówień publicznych i bardzo proszę, żeby nie zarzucać, że coś zostało zrobione źle. Wszystko jest zrobione bardzo dobrze, tylko środki, które przeznaczyliśmy na zadania, są zbyt małe.

#### **Ad.17.**

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady poinformował: W okresie międzysesyjnym odbyłem kilka narad z przewodniczącymi komisji. Związane to było z wpłynięciem kilku skarg na kierowników jednostek podległych. Sprawy te zostały przekazane do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej i do wiadomości Komisji Spraw Społecznych. Zajmowałem się sprawami bieżącymi związanymi z organizacją dzisiejszej Sesji. Przyjmowałem też interesantów. Brałem udział w takich uroczystościach, jak Dożynki Gminy Mysłakowice, 50-lecie pożycia małżeńskiego (również w Gminie Mysłakowice), Święto Policji, 32 rocznica powstania „Solidarności” oraz brałem udział w delegacji radnych, która była z wizytą w Powiecie Bamberg z tytułu 10-lecia współpracy między naszymi powiatami.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej W. Bąk oznajmiła, że Komisja miała 6 spotkań, na których radni zajmowali się skargami, które spłynęły do Biura Rady Powiatu oraz przygotowywali się do dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych K. Wiśniewski powiedział, że Komisja odbyła jedno posiedzenie poświęcone problematyce aktualnej Sesji.

Przewodniczący Komisji Budżetowej, Finansów i Majątku Powiatu B. Chodak poinformował, że Komisja odbyła jedno posiedzenie, na którym omawiała punkty dotyczące dzisiejszej Sesji.

Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu K. Wiśniewski oznajmił, że Komisja odbyła jedno spotkanie, na którym omawiali tematy dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący Rady E. Kleśta, wobec nieobecności Przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej, w zastępstwie za niego poinformował, że Komisja ta odbyła 2 posiedzenia, na których radni zajmowali się pracą nad Statutem.

#### **Ad.18.**

Interpelacje i zapytania.

Interpelację zgłosili Radni J. Kotliński oraz B. Chodak.

Interpelacje te stanowią załączniki [nr 16](#) oraz [17](#) do niniejszego protokołu.

#### **Ad.19.**

Oświadczenia radnych.

Głos zabrał radny M. Górecki: Grupa Karkonoska GOPR wspólnie z kwartalnikiem „Ratownictwo Górskie” i fundacją GOPR, próbuje zebrać kwotę ok. 30 tys. zł na pomoc naszemu koledze, ratownikowi GOPR oraz przedstawicielowi w Radzie – Maciejowi Abramowiczowi. Maciek walczy z chorobą nowotworową od kilku lat. Leki, które stosuje niestety już nie działają. Dzięki naszym staraniom umiemy ściągnąć lek z Austrii, ale z tego, co się okazało, lek ten ma kosztować ok. 30 tys. zł. Bardzo prosiłbym, by wejść na stronę czasopisma „Ratownictwo Górskie”, czy na stronę Grupy Karkonoskiej i wesprzeć nasze działania. Maciej Abramowicz wyraził na to zgodę. Jeżeli ktoś jest w jakichś mediach społecznościowych również o wysłanie tej prośby z naszej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Myślę, że Państwo na pewno znają Macieja Abramowicza, ze względu na Nagrody Liczyrzepy. Razem z Panią Starostą mieliśmy przyjemność wręczyć mu taką nagrodę za jego działalność. Myślę, że to godna inicjatywa. Apeluje do Państwa, abyśmy uczestniczyli w tej akcji, wspierając możliwość zakupu tego leku, który, miejmy nadzieję, uratuje życie Panu Maciejowi.

Starosta A. Koniecznyńska odniosła się do jednego z pytań, zawartych w interpelacji Radnego B. Chodaka: Chciałabym spytać... Skąd wiemy, że 27 tys. zł? Bo ja nie mam takiej wiedzy.

Radny B. Chodak odpowiedział: Vat jest 0,23%. Wynika to z obliczeń.

## **Ad.20.**

### **Sprawy różne.**

Głos zabrał radny A. Walczak: Chciałabym uzupełnić informację i taka była moja intencja, składając na wczorajszym Zarządzie ten wniosek, o którym dzisiaj Pani Starosta mówiła. Każdy z Państwa dostał informację na temat remontu w budynku Starostwa, ale to była informacja już po przerobieniu przez Zarząd. W pierwotnej wersji tej informacji, na końcu pierwszej części było zdanie „Podnosząc powyższe, zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody na zabezpieczeniu w budżecie powiatu w 2018 roku środków finansowych wysokości 484 tys. zł brutto, to jest do wysokości wartości szacunkowej zamówienie, określonej w kosztorysie inwestorskim.”. Czyli jeszcze przed rozstrzygnięciem przetargu mieliśmy dodać 484 tys. zł. Rozstrzygnęliśmy przetarg i doszło 300 i wyszło 750 tys. zł. Nie 200 parę, Panie Radny Górecki, ale 750. Dlatego złożyłem ten wniosek, żeby zaznaczyć Państwa radnych z tym faktem.

P. Kwiatkowski: Chciałabym odnieść się do kwestii, które dryfują w nie dobrą stronę. Rozpocznę od uwagi Radnego Truchanowicza, który zarzucił Zarządowi, że pod obrady Komisji są wpisywane punkty, których nie firmuje Zarząd. Apeluje tu do Pana Przewodniczącego i Biura Rady, ażeby tego nie czynić. Jeżeli czegoś nie firmuje Zarząd, nie jest stroną w postępowaniu. Dziwię się, że zostały powpisywane takie punkty; na dwóch Komisjach było zajmowanie stanowiska w sprawie złego stanu technicznego barierki w Starej Kamienicy. Ta barierka jest powszechnie znana zarządowi, ale żeby na dwóch Komisjach zajmować się stanem barierki, to jest to drobna przesada. Stąd apel, ażeby zdyscyplinować się w zakresie układania porządku dziennego. Nie ma materiału – nie ma debaty. Starajmy się przywrócić właściwe relacje w strukturach demokratycznych tak, ażeby to miało swoją logikę. To jest kwestia pierwsza. Kwestia druga – wracam do relacji budżetowych w kontekście remontu. Kiedy został uchwalony budżet, były wpisane tam 2 kwoty – jedna to udział własny, druga z programu unijnego. Razem było to 907 tys. zł. Był to czas, gdy na rynku powszechnie funkcjonowało zdarzenie takie, jak walka konkurencyjna i przy kwocie 1 mln 400 z VAT-em wyceniono ten remont i uznano, że w ramach walki konkurencyjnej wystarczy 907 tys. zł. Przez szereg miesięcy nie były podejmowane żadne działania, ażeby wyczerpać jak najszybciej te procedury do wyłonienia wykonawcy. Nie jest winą Zarządu, że w 4 przetargach nie pojawił się żaden wykonawca. Gdyby była taka oferta, przebijająca nasz budżet określoną kwotą, to moglibyśmy rozmawiać na ten temat w maju/czerwcu czy w jakimś trybie nadzwyczajnym w lipcu lub w sierpniu. Ale tych ofert nie było i problem zaczął się pojawiać coraz mocniej, gdy zaczął się skracać termin rozstrzygania tego problemu, czyli wyłonienia wykonawcy. Myśmy nie wystąpili po zabezpieczenie środków, bo nie mieliśmy świadomości, jaka będzie opinia większości Rady, która musi zaakceptować ten wydatek. Chcę powiedzieć jeszcze, że poprzez radnych wojewódzkich uruchomiłem lobbing na rzecz szybszego przygotowania dla nas umowy (dla DPS „Junior”), gdzie również wniosek przeszedł procedurę formalną i aktualnie czekamy na umowę, ażeby rozpocząć tamtejszą termomodernizację w takim trybie, ażeby zrobić to w następnym sezonie, kiedy można włączyć wszystkie te media, które służą tam pensjonariuszom. Tam również mamy do pozyskania ponad 2 mln 200 tys. zł i określony udział własny. Myślę, że musimy ważyć różne idee, które tutaj zostały w ramach pewnych działań programowych. W tym wszystkim trzeba również skomponować udział własny do tych dróg, które chcemy przebudować. Zabiegaliśmy w gminach i jedne dały nam jakieś 10%, inne się deklarują... Kwestia remontu tutaj – straszenie, że zaraz się coś spali,

że urzędnicy się zagazują, coś się tutaj stanie – to jest nakręcanie pewnej spirali strachu i podejmowanie działań o charakterze szantażowym.

Moja deklaracja i mojego kolegi Andrzeja jest taka, że jeszcze raz prześwietlimy kwestie tego remontu i decyzje zostaną podjęte. Jeżeli wypracujemy racjonalne stanowisko, zaprosimy Radę w trybie nadzwyczajnym w celu podjęcia uchwały. Tym akcentem chciałbym zakończyć swoje wystąpienie. Ale jeszcze jedna rzecz. Kolega radny zapytał, jak tam sprawa Janowicka – jutro udaję się znów na rozmowę, gdyż została złożona przez Starostę skarga w sądzie i sąd skierował do ponownego rozpatrzenia i w Prokuraturze Rejonowej będę tłumaczył, jak to było od początku do końca.

Radny M. Górecki opuścił obrady. (godz. 12<sup>10</sup>)

B. Chodak: Zarząd zrobi to, co zrobi, czyli dokona oceny możliwości wykonania remontu – to jest Wasz obowiązek i Wasza powinność. Wzięliście na siebie tę funkcję i czy to się komuś podoba, czy nie, macie to do zrobienia. Ja zdaję sobie sprawę, że pracujecie w zupełnie nowych warunkach. Do tej pory takie przetargi to był „pikuś” i ważne było, ile zaoszczędzimy. Teraz mamy nową sytuację, bo teraz wykonawcy chcą więcej. Rozumiem, że macie z tym problem, bo uprawnienia macie dość zawężone, ale czas przywyknąć do tej sytuacji i znaleźć jakieś odpowiednie mechanizmy.

Radny S. Celt opuścił obrady.

Starosta A. Koniecznyńska: Znów bardzo dziękuję, Panie Bogusławie, bo to, co Pan mówi, to jest po prostu miód na moje serce. Kiedyś było naprawdę łatwiej w przetargach. W tej chwili nie jest to kwestia tego, że przedsiębiorcy chcą więcej, bo mają takie „widzimisie”, tylko tego, że taki jest rynek i przedsiębiorcy nie mają rąk do pracy.

Radny G. Truchanowicz: Chciałbym jeszcze zwrócić się do Pana Wicestarosty. Kolejny raz na komisję wpływają materiały, o których my nic nie wiemy i jak się okazuje, Zarząd też nic nie wie. Jeśli relacja między Zarządem a przewodniczącymi komisji jest niejasna, to nie chciałbym w to wnikać...

Starosta A. Koniecznyńska: Chciałabym jeszcze uzupełnić to, co powiedział Pan Wicestarosta, co do możliwości skrócenia okresu gwarancji. My mamy okres trwałości projektu 5 lat, w związku z tym nie możemy skrócić okresu gwarancji. Pan, który przedstawił nam tańszą ofertę, dał gwarancję na 36 miesięcy. W związku z tym my nie możemy przyjąć tej oferty. Z tego, co słyszałam, usterki wychodzą najczęściej po okresie właśnie 36 miesięcy.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Nie do końca się z tym zgodzę, bo to Państwo określać warunki. Jeżeli zapisaliście, że możliwość od 36 do iluś tam miesięcy... Poruszamy się w bardzo złożonej materii i nie wszyscy radni wiedzą o czym rozmawiamy. Efekt przełożenia cenowego czynników ofert jest dość istotny. Trzeba ważyć, co my chcemy uzyskać; czy chcemy uzyskać szybki remont, czy dokładny. To po pierwsze. Po drugie – w materiałach, które dostaliśmy wpadło mi w oczy jedno sformułowanie – zalecenia strażaka do części remontowanej, która już była remontowana. Jeżeli przychodzi strażak i pisze, że drzwi szklano-przesuwne, które są zamontowane na parterze, nie spełniają wymogów przeciwpożarowych, to też o czymś świadczy.

Dyrektor B. Kozińska: Powiem z czego to wynika. Te drzwi, w momencie, gdy były instalowane w ramach remontu parteru naszego obiektu, mają w swoim systemie taką czujkę, którą się podłącza, aby z chwilą, kiedy będzie zrobiona instalacja przeciwpożarowa, automatycznie otwierały się, kiedy jest taka potrzeba. Więc wykonując remont piętra, te drzwi zostaną tylko podłączone do systemu. Dlatego tylko ta uwaga znalazła się w protokole strażaka.

E. Kleśta: Chodzi mi tylko o to, że jak załatwiamy jakiś temat techniczny, to załatwmy go od początku do końca.

Wobec braku innych zgłoszeń w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poinformował, że kolejna Sesja przewidywana jest na dzień 25 października 2017 r. (środa) oraz, że do Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

- informacja o udzieleniu dotacji Stowarzyszeniu „Wieża Książęca” w Siedlęcinie;
- skarga na działania dyrektora Powiatowego Urzędu Prac w Jeleniej Górze;
- informacja o dokonaniu kontrasygnaty umowy zlecenia na świadczenie obsługi prawnej zawartej w dniu 19 czerwca 2017 r.;
- pismo z Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z zapytaniem czy Rada Powiatu podjęła kroki w celu usunięcia stanu niezgodności z prawem w Uchwale Nr XXV/129/2016 z dnia 27 października 2016 r. ze zmianami;
- prośba od Wojewody Dolnośląskiego o przekazanie informacji o sposobie załatwienia skargi;
- obwieszczenie Zarządu Województwa Dolnośląskiego o przystąpieniu do sporządzenia uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego w sprawach wprowadzenia na obszarze województwa dolnośląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji ...
- wniosek Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” przy PUP w Jeleniej Górze o zmniejszenie kwoty nagrody dla Dyrektora PUP.
- pismo z dnia 31.07.2017 - zapytanie od Wójta Gminy Stara Kamienica czy została podjęta ostateczna decyzja w sprawie złego stanu barierek przy drodze;
- pismo z dnia 31.07.2017 - zapytanie od Wójta Gminy Stara Kamienica kiedy i jak kwota zwrócona do budżetu Starostwa przełoży się na wykonanie prac poprawiających standard dróg powiatowych w Gminie;
- odpowiedź PCPR w sprawie analizy anonimowej skargi;
- informacja o organizacji Dożynek Wojewódzkich przez Marszałka Województwa;
- odpowiedź na wniosek Radnego Krzysztofa Wiśniewskiego z dnia 23.06.2017;
- ponowienie prośby o przekazanie DWiPZ kwoty 126 000 zł;
- pismo do wiadomości z dnia 01.09.2017 – prośba Gminy Podgórzyn o jednoznaczne stanowisko ZPJ w sprawie przebudowy drogi 2742D;
- skarga na postępowanie Dyrektora MOW w Szklarskiej Porębie;
- informacja o udzieleniu dotacji Zamkowi z XVI w. w Starej Kamienicy;
- informacja o udzieleniu dotacji Zamkowi Księcia Henryka w Stanisławowie;
- pismo – prośba od Sołectwa Marczyce do RPJ o włączenie do planu inwestycyjnego drogi 2758D;
- pismo ZPJ – zgoda na obsługę prawną Komisji Statutowej przez radcę Starostwa;
- skarga (3 osoby) na działania Dyrektora Publicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Kowarach;
- informacja ZPJ na temat postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację remontu budynku Starostwa przy ul. Kochanowskiego 10;
- pismo z Urzędu Gminy Janowice Wielkie dotyczące projektu porozumienia na zimowe utrzymanie dróg powiatowych w sezonach 2017/2018, 2018/2019 i 2019/2020 na terenie Gminy Janowice Wielkie;

#### **Ad.21.**

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zamknął XXXV Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego o godzinie 12<sup>30</sup>.

Przewodniczący Rady

Eugeniusz Kleśta

Protokołowała:  
Karolina Dąbrowska