

UCHWAŁA NR 50/164/24
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 21 listopada 2024 r.

w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.
„Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie powiatu karkonoskiego”
– w zakresie Części III zamówienia

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów unijnych na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) na realizację zadania pn. „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie powiatu karkonoskiego” – zatwierdza się wybór Wykonawcy: Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej "TOUR" Sp. z o. o. z siedzibą: ul. Obrońców Pokoju 1B, 58-500 Jelenia Góra – w zakresie Części III zamówienia, polegającej na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie gminy Jeżów Sudecki.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

Krzysztof Wiśniewski

Mirosław Górecki

Członek Zarządu Powiatu

Sławomir Celt

UZASADNIENIE

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów unijnych, na realizację zadania pn.: „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie powiatu karkonoskiego”, Zamawiający wyodrębnił cztery części:

- 1) Część I zamówienia, polegającą na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie gminy Podgórzyn;
- 2) Część II zamówienia, polegającą na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie gminy Janowice Wielkie;
- 3) Część III zamówienia, polegającą na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie gminy Jeżów Sudecki;
- 4) Część IV zamówienia, polegającą na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie miasta Kowary.

W dniu 4 listopada 2024 r. o godz. 12:00 upłynął termin składania ofert w przedmiotowym przetargu nieograniczonym. Otwarcie ofert nastąpiło o godz. 13:00 w dniu 4 listopada 2024 r.

I. W ramach przedmiotowego postępowania, na Część III zamówienia, polegającą na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie gminy Jeżów Sudecki, złożone zostały dwie oferty:

Oferta Nr 1

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej "TOUR" Sp z o. o.
ul. Obrońców Pokoju 1B, 58-500 Jelenia Góra
Zaoferowana cena brutto: 637 200,00 zł
Ilość punktów za kryterium I – 60 pkt
Zaoferowany czas reakcji: do 30 minut
Ilość punktów za kryterium II – 40 pkt
Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – 100 pkt

Oferta Nr 2

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard
ul. Daszyńskiego 16F
58-533 Mysłakowice
Zaoferowana cena brutto: 448 000,00 zł
Zaoferowany czas reakcji: do 30 minut
Oferta nie podlega punktacji

Komisja przetargowa – powołana Uchwałą Nr 35/109/24 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 1 października 2024 r. – zaproponowała:

1. odrzucić Ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), z uwagi na to, że oferty zawierają rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 2, złożonej przez PHU „KAMA” Rzońca Ryszard:

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i nie zostały poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami).

Zaoferowana przez Wykonawcę, który złożył Ofertę nr 2, tj. firmę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard z siedzibą: ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowice, cena brutto jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Powyższego obliczenia dokonano w następujący sposób: **600 346,52 zł (netto), tj. brutto: 648.374,24 zł x 30 % = 194 512,28 zł**
 $648.374,24 \text{ zł} - 194 512,28 \text{ zł} = 453 861,96 \text{ zł}$ (poniżej tej kwoty – konieczność badania rażąco niskiej ceny) – firma KAMA przedłożyła ofertę na 448 000,00 zł.

Z uwagi na powyższe, w dniu 7 listopada 2024 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia kalkulacji cenowej i dowodów, w szczególności w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. W ocenie Zamawiającego cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający zażądał m.in. wyjaśnień i złożenia dowodów w 10 zakresach wyliczenia kosztów. W dniu 14 listopada 2024 roku Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z kalkulacją ceny nie załączając dowodów we wszystkich 10 zakresach wyliczenia kosztów, do których złożenia został wezwany w piśmie z dnia 7 listopada 2024 r.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych „obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy”.

Wyjaśnienia Wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe jest i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Obowiązkiem Wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez Zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, gdzie jednoznacznie wskazano, iż „Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień w tym złożenia dowodów”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie usadawiają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny. W ramach odpowiedzi na wezwanie Wykonawca powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Ponieważ wyjaśnienia Wykonawcy nie zawierają jednoznacznych informacji, przekładających się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, i nie zostały poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp), brak właściwego udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem Oferty Nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 266 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W myśl art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie usadawiają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

2. wybrać jako najkorzystniejszą Ofertę nr 1 złożoną przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej "TOUR" Sp z o. o., ul. Obrońców Pokoju 1B, 58-500 Jelenia Góra, z uwagi na to, że oferta ta spełnia wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała

maksymalną łączną ilość punktów (czyli 100 pkt) spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych na Część III zamówienia.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.