

UCHWAŁA NR 100/322/25
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 28 maja 2025 r.

w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:
„Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 367 z drogą powiatową nr 2741D w Łomnicy
na skrzyżowanie o ruchu okrężnym”

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) na realizację zadania pn. „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 367 z drogą powiatową nr 2741D w Łomnicy na skrzyżowanie o ruchu okrężnym”, zatwierdza się wybór oferty złożonej przez Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o. z siedzibą: ul. Kaczawska 19, 58-514 Jelenia Góra.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

Krzysztof Wiśniewski

Mirosław Górecki

Członek Zarządu Powiatu

Sławomir Celt

UZASADNIENIE

W dniu 18 marca 2025 r. o godz. 12:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 367 z drogą powiatową nr 2741D w Łomnicy na skrzyżowanie o ruchu okrężnym”. Otwarcie ofert nastąpiło o godz. 12:30 w dniu 18 marca 2025 r.

W ramach przedmiotowego postępowania złożone zostały 2 (dwie) nw. oferty:

Oferta Nr 1

Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o.

ul. Kaczawska 19

58-514 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: 6 096 547,19 zł

Zaoferowany okres gwarancji na wykonane roboty budowlane: 60 miesięcy

Oferta Nr 2

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard

(w dniu 18.04.2025 r. nastąpiła zmiana formy prawnej Wykonawcy na: KAMA INFRASTRUKTURA Sp. z o. o.)

ul. Daszyńskiego 16F

58-533 Mysłakowie

Zaoferowana cena brutto: 5 199 749,59 zł

Zaoferowany okres gwarancji na wykonane roboty budowlane: 60 miesięcy

W wyniku weryfikacji spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający odrzucił Ofertę Nr 2, złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard (od dnia 18.04.2025 r. KAMA INFRASTRUKTURA Sp. z o. o.) z siedzibą: ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowie – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, z uwagi na to, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadanego doświadczenia.

Zamawiający określił wymagania dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczące posiadanego doświadczenia w ust. 1 pkt 2 lit. d.1 Działu X Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w pkt 5.4 Sekcji V Ogłoszenia o zamówieniu nr 2025/BZP 00125858/01, opublikowanego w dniu 28.02.2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, dotyczący posiadanego doświadczenia, zostanie uznany za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał w sposób należyty co najmniej dwa zadania, z których każde polegało na budowie skrzyżowania o ruchu okrężnym (ronda) o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł (brutto)/każde.

Na podstawie art. 274 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający w dniu 19.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku wezwania w dniu 24.03.2025 r. Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym wykaz robót budowlanych, w którym wskazał:

1) zrealizowaną w okresie od 22.02.2023 r. do 04.12.2023 r. „Przebudowę skrzyżowań drogi w obrębie ul. Opolowskiej, Białogórskiej oraz drogi powiatowej nr 2361D w Bogatyni” na rzecz firmy URBIT Michalik Sp. z o. o. z siedzibą w Kościelnikach Dolnych, której wartość wynosiła 1 345 905,85 zł (brutto). Do wykazu załączona została kopia referencji z dnia 07.05.2024 r., wydanych przez ww. firmę URBIT Michalik Sp. z o. o., potwierdzających należyte wykonanie wykazanych robót budowlanych;

2) zrealizowaną w okresie od 22.05.2023 r. do 05.12.2024 r. budowę skrzyżowania o ruchu okrężnym w ramach zadania pn. „Budowa dróg gminnych na terenie Gminy Podgórzyn, część I: Budowa, rozbudowa i przebudowa drogi gminnej wewnętrznej położonej na działce nr 627/4, 527/6, 636/1, 636/2, 627/1, 382/2, 529, 509/5 w Podgórzyńcu” na rzecz Gminy Podgórzyn, której wartość wynosiła 1 115 205,00 zł (brutto). Do wykazu załączona została kopia protokołu odbioru końcowego obiektu z dnia 05.12.2024 r., potwierdzającego zakończenie i odebranie bez zastrzeżeń robót w ramach ww. zadania.

W odniesieniu do roboty wykazanej w punkcie 1, Wykonawca nie wskazał zakresu robót w sposób umożliwiający Zamawiającemu stwierdzenie, że zadanie to polegało na budowie skrzyżowania o ruchu okrężnym (ronda). Również z przedłożonych referencji nie wynikało, że Wykonawca w ramach zleconych prac zrealizował budowę ronda. Jedynym zapisem w referencjach wskazującym na prace związane z budową ronda, był podany w poz. 1 zakresu rzeczowego zadania opis: „wykonanie konstrukcji jezdni skrzyżowania o ruchu okrężnym”, który zdaniem Zamawiającego stanowi element takiej budowy, nie potwierdza natomiast całościowego wykonania tego rodzaju prac. W obu ww. dokumentach (wykazie robót i referencjach) występowała nazwa zadania inwestycyjnego, tj. „Przebudowa skrzyżowań drogi w obrębie ul. Opolowskiej, Białogórskiej oraz drogi powiatowej nr 2361D w Bogatyni”, brakowało natomiast jednoznacznego określenia, że w ramach tego zadania Wykonawca – jako podwykonawca generalnego wykonawcy (firmy URBIT Michalik Sp. z o. o.) – wykonał kompleksową budowę skrzyżowania o ruchu okrężnym, a nie tylko część tego rodzaju prac.

Zadanie, o którym mowa w punkcie 2, zostało określone przez Wykonawcę jako budowa skrzyżowania o ruchu okrężnym w ramach zadania obejmującego budowę dróg na terenie gminy Podgórzyn. Natomiast w załączonym do wykazu protokole odbioru końcowego obiektu jedyną wzmianką o tym, że w zakresie przedmiotowej inwestycji wystąpiły elementy budowy ronda, była wskazana przez komisję odbiorową wada kwalifikująca się do usunięcia, tj. „likwidacja zastoisk wody przy rondzie”. Powyższy opis zdaniem Zamawiającego był zbyt ogólny, żeby móc uznać, że zakres tych prac potwierdził, że Wykonawca zrealizował zadanie polegające na budowie ronda. Powyższe nieprecyzyjne zapisy w ww. dokumentach spowodowały, że Zamawiający nie mógł jednoznacznie stwierdzić, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadanego doświadczenia na podstawie złożonych podmiotowych środków dowodowych (tj. wykazu robót oraz referencji i protokołu odbioru końcowego obiektu), w związku z czym w dniu 25.03.2025 r. Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do poprawienia i złożenia wykazu robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie robót wskazanych w tym wykazie.

Jednocześnie Zamawiający – w odniesieniu do zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa skrzyżowań drogi w obrębie ul. Opolowskiej, Białogórskiej oraz drogi powiatowej nr 2361D w Bogatyni” – w dniu 25.03.2025 r. wystąpił w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp do inwestora, tj. Gminy Bogatynia, o udostępnienie informacji dotyczących bezpośredniego udziału

PHU „KAMA” Rzońca Ryszard w realizacji zadania, polegającego na budowie ronda o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł (brutto) w ramach ww. inwestycji.

W wyniku wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca w dniu 28.03.2025 r. złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym poprawiony wykaz robót, w którym wskazane zostały te same, co w poprzednim wykazie, zadania inwestycyjne, z tym że zmodyfikowany został opis ich zakresu. Wykonawca w złożonym wykazie podał:

1) zrealizowaną w okresie od 22.02.2023 r. do 04.12.2023 r. budowę skrzyżowania o ruchu okrężnym (ronda) o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł w ramach zadania „Przebudowa skrzyżowań drogi w obrębie ul. Opolowskiej, Białogórskiej oraz drogi powiatowej nr 2361D w Bogatyni” na rzecz firmy URBIT Michalik Sp. z o. o. z siedzibą w Kościelnikach Dolnych, której wartość wynosiła 1 345 905,85 zł (brutto). Do wykazu załączona została ponownie kopia referencji z dnia 07.05.2024 r., wydanych przez ww. firmę URBIT Michalik Sp. z o. o., a także oświadczenie ww. podmiotu zaświadczaające, że PHU „KAMA” Rzońca Ryszard – jako podwykonawca generalnego wykonawcy – wykonało kompleksową budowę skrzyżowania o ruchu okrężnym;

2) zrealizowaną w okresie od 22.05.2023 r. do 05.12.2024 r. budowę skrzyżowania o ruchu okrężnym (ronda) o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł na rzecz Gminy Podgórzyn, której wartość wynosiła 1 000 032,00 zł (brutto). Do wykazu załączona została ponownie kopia protokołu odbioru końcowego obiektu z dnia 05.12.2024 r., a także potwierdzenie wykonania robót z dnia 21.02.2025 r., wystawione przez Gminę Podgórzyn, potwierdzające zrealizowanie przez Wykonawcę zadania pn. „Budowa dróg gminnych na terenie Gminy Podgórzyn, Część 1: Budowa, rozbudowa i przebudowa drogi gminnej wewnętrznej położonej na działce nr 627/4, 527/6, 602/7, 636/1, 636/2, 627/1, 382/2, 529, 509/5 w Podgórzynie”, w tym budowę skrzyżowania o ruchu okrężnym.

W dniu 27.03.2025 r. Zamawiający otrzymał z Gminy Bogatynia odpowiedź na wniosek złożony w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, w której Gmina Bogatynia poinformowała, że wykonawcą zadania pn. „Przebudowa skrzyżowań drogi w obrębie ul. Opolowskiej, Białogórskiej oraz drogi powiatowej nr 2361D w Bogatyni” było Konsorcjum firm: Usługi Remontowo-Budowlane i Transport Józef Michalik oraz BED-BUD Majer Daniel, a ponadto, że ani na etapie składania ofert, ani na etapie realizacji inwestycji wykonawca ten nie dokonał zgłoszenia podwykonawcy PHU „KAMA”. Jednocześnie inwestor (Gmina Bogatynia) wskazał, że nie posiada żadnej wiedzy jakoby ww. podmiot faktycznie realizował jakiekolwiek prace w ramach tej inwestycji.

Biorąc pod uwagę złożone przez Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe, jak również informację uzyskaną z Gminy Bogatynia, w której inwestor nie potwierdził udziału PHU „KAMA” Rzońca Ryszard w realizacji inwestycji – pomimo wynikającego z przepisów ustawy Pzp obowiązku zgłoszenia podwykonawcy w przypadku realizacji robót budowlanych oraz zawarcia umowy o podwykonawstwo – Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w dniu 01.04.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i potwierdzenia, że faktycznie uczestniczył on w realizacji budowy skrzyżowania o ruchu okrężnym (ronda) w ramach zadania pn. „Przebudowa skrzyżowań drogi w obrębie ul. Opolowskiej, Białogórskiej oraz drogi powiatowej nr 2361D w Bogatyni”, a także przedstawienia dowodów – poza złożonymi dotychczas referencjami i oświadczeniem wystawionymi przez generalnego wykonawcę (firmę URBIT Michalik) – z których wynikać będzie bezspornie, że Wykonawca zrealizował przedmiotowe zadanie.

W dniu 04.04.2025 r. o godz. 10:00 bezskutecznie upłynął termin wyznaczony przez Zamawiającego na złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

W związku z tym, że Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy wyjaśnień, dotyczących niejasnej dla Zamawiającego sytuacji, w której z jednej strony Wykonawca uzyskał od podmiotu prywatnego

potwierdzenie, że jako podwykonawca brał udział w realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa skrzyżowań drogi w obrębie ul. Opolowskiej, Białogórskiej oraz drogi powiatowej nr 2361D w Bogatyni”, z drugiej zaś strony inwestor jako podmiot publiczny (pomimo ustawowego obowiązku zgłaszania przez wykonawcę podwykonawców realizujących zlecone roboty budowlane) nie potwierdził jego udziału w wykonaniu tego zadania, Zamawiający nie mógł uznać złożonych przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych jako wystarczających i jednoznacznie potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanego doświadczenia. Tym bardziej, że zapisy ujęte w złożonych przez Wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dowodach na potwierdzenie należytego wykonania ww. zadania, tj. wystawionych przez firmę URBIT Michalik referencjach z dnia 07.02.2024 r. i oświadczeniu z dnia 25.03.2025 r., są w ocenie Zamawiającego niespójne.

Podany w ww. referencjach rzeczowy zakres zadania obejmował: wykonanie konstrukcji jezdni skrzyżowania o ruchu okrężnym; wykonanie chodnika z kostki betonowej wraz z nową podbudową; wykonanie podbudowy z tłuczniem; wykonanie kanalizacji deszczowej wraz z wpustami; rozbudowę instalacji oświetlenia drogowego; oznakowanie nowej organizacji ruchu stałego. W referencjach jedyny zapis wprost odnoszący się do budowy ronda to: „wykonanie konstrukcji jedni skrzyżowania o ruchu okrężnym”, a pozostałe zapisy dotyczą robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa skrzyżowań drogi w obrębie ul. Opolowskiej, Białogórskiej oraz drogi powiatowej nr 2361D w Bogatyni”, czyli mogą dotyczyć zarówno ronda, jak i innych skrzyżowań na wspomnianych ulicach (Opolowskiej i Białogórskiej) i drodze powiatowej nr 2631D. Natomiast według opisu zawartego w ww. oświadczeniu, w ramach zadania pn. „Przebudowa skrzyżowań drogi w obrębie ul. Opolowskiej, Białogórskiej oraz drogi powiatowej nr 2361D w Bogatyni” PHU „KAMA” Rzońca Ryszard wykonało „kompleksową budowę skrzyżowania o ruchu okrężnym”. Podmiot wystawiający referencje i oświadczenie wykazuje w każdym z tych dokumentów inny zakres prac, choć odnosi się do jednego zadania.

W związku z niemożnością uznania wykazanych przez Wykonawcę robót budowlanych, dotyczących inwestycji realizowanej na terenie gminy Bogatynia, jako potwierdzających w sposób bezsprzeczny spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia, biorąc jednocześnie pod uwagę uzyskaną od Gminy Bogatynia (inwestora) informację niepotwierdzającą udziału Wykonawcy w realizacji tego zadania, a także brak złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, co uniemożliwiło Zamawiającego przeprowadzenie analizy posiadanych podmiotowych środków dowodowych w celu ustalenia czy Wykonawca faktycznie wykonał wskazane prace – Zamawiający uznał, że Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i tym samym jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Na podstawie decyzji Kierownika Zamawiającego o przeprowadzeniu dodatkowych negocjacji – uruchomiony został drugi etap postępowania.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. Zamawiający zaprosił Wykonawcę, którego oferta nie została odrzucona, tj. Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o. z siedzibą w Jeleniej Górze, do udziału w negocjacjach treści oferty złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, mających na celu ulepszenie złożonej oferty w zakresie kryterium cenowego.

Negocjacje odbyły się w dniu 9 kwietnia 2025 r. W negocjacjach wziął udział zaproszony Wykonawca.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji, w dniu 9 kwietnia 2025 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy, którego oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie została odrzucona, *Zaproszenie do złożenia oferty dodatkowej*.

Termin złożenia oferty dodatkowej został wyznaczony do godz. 10:00 w dniu 15 kwietnia 2025 r. W dniu 15 kwietnia 2025 r. o godz. 10:10 nastąpiło otwarcie oferty dodatkowej złożonej w odpowiedzi na *Zaproszenie do złożenia oferty dodatkowej* przez:

Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o.
ul. Kaczawska 19
58-514 Jelenia Góra
Zaoferowana cena brutto: 5 998 956,53 zł

W wyniku badania i oceny ofert ustalono punktację:

Oferta Nr 1 (Oferta dodatkowa Nr 1)

Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o.

ul. Kaczawska 19, 58-514 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: 5 998 956,53 zł (*oferta dodatkowa*)

Liczba punktów za kryterium I (*CENA*) – 60 pkt

Zaoferowany okres gwarancji na wykonane roboty budowlane: 60 miesięcy (*oferta pierwotna*)

Liczba punktów za kryterium II (*OKRES GWARANCJI NA WYKONANE ROBOTY BUDOWLANE*) – 40 pkt

Łączna liczba punktów przyznana za oba kryteria – 100 pkt

Oferta Nr 2

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard

(w dniu 18.04.2025 r. nastąpiła zmiana formy prawnej Wykonawcy na: KAMA INFRASTRUKTURA Sp. z o. o.)

ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowie

Zaoferowana cena brutto: 5 199 749,59 zł (*oferta pierwotna*)

Zaoferowany okres gwarancji na wykonane roboty budowlane: 60 miesięcy (*oferta pierwotna*)

Oferta nie podlega punktacji

Biuro Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze zaproponowało:

1) odrzucić Ofertę Nr 2, złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard (od dnia 18.04.2025 r. KAMA INFRASTRUKTURA Sp. z o. o.) z siedzibą: ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – z uwagi na to, Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią ust. 1 Działu XX Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez okres 30 dni, tj. do dnia 16.04.2025 r. Powyższy termin został wskazany również w Sekcji VIII ust. 8.4 Ogłoszenia o zamówieniu, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.02.2025 r. pod nr: 2025/BZP 00125858.

Ze względu na upływający z dniem 16.04.2025 r. 30-dniowy okres związania ofertą, w dniu 10.04.2025 r. Zamawiający – w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp – zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 16.05.2025 r.

W piśmie z dnia 10.04.2025 r. Wykonawcy zostali poinformowani, że zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak również o konieczności uznania przez Zamawiającego braku odpowiedzi na przedmiotowy wniosek jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Ponadto Wykonawcy zostali pouczeni, że w przypadku jeżeli Wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający zobowiązany będzie odrzucić jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

W związku z nieprzedłożeniem przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający uznał brak deklaracji w powyższym zakresie jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp;

- 2) zatwierdzić wybór Oferty Nr 1 (Oferty dodatkowej Nr 1), złożonej przez Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o. z siedzibą: ul. Kaczawska 19, 58-514 Jelenia Góra – z uwagi na to, że oferta spełnia wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i otrzymała maksymalną łączną liczbę punktów (czyli 100 pkt) i jest jednocześnie jedyną ważną, tj. niepodlegającą odrzuceniu, ofertą spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto, w związku z tym, że w dniu 16.05.2025 r. upłynął okres związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający w dniu 21.05.2025 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. Termin na wyrażenie zgody został wyznaczony do dnia 26.05.2025 r. W dniu 23.05.2025 r. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.