

UCHWAŁA NR 421/1441/24
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 19 lutego 2024 r.

w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia na „Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2720D Podgórzyn-Borowice-Sosnówka w km 0+000 do 5+002”

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 107), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) na realizację zadania pn. „Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2720D Podgórzyn-Borowice-Sosnówka w km 0+000 do 5+002” zatwierdza się wybór Wykonawcy – Daniela Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: N-BUD Daniel Nowak z siedzibą: ul. Spokojna 2, 55-010 Radwanice.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

Krzysztof Wiśniewski

Mirosław Górecki

Członek Zarządu Powiatu

Artur Smolarek

UZASADNIENIE

W dniu 5 stycznia 2024 r. o godz. 09:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2720D Podgórzyn-Borowice-Sosnówka w km 0+000 do 5+002”. Otwarcie ofert nastąpiło o godz. 10:00 w dniu 5 stycznia 2024 r.

W ramach przedmiotowego postępowania złożonych zostało 10 (dziesięć) nw. ofert:

Oferta Nr 1

N-BUD Daniel Nowak

ul. Spokojna 2, 55-010 Radwanice

Zaoferowana cena brutto: 40 000,00 zł

Ilość punktów przyznana za kryterium I *CENA* – 60 pkt

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie: 2 razy w tygodniu

Ilość punktów przyznana za kryterium II – *CZĘSTOTLIWOŚĆ WIZYT NA BUDOWIE* – 20 pkt

Zadeklarowany czas reakcji: 2 godziny

Ilość punktów przyznana za kryterium III – *CZAS REAKCJI* – 20 pkt

Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – 100 pkt

Oferta Nr 2

Bartosz Siemiątkowski

ul. Semaforowa 63/3, 52-115 Wrocław

Zaoferowana cena brutto: 68 945,00 zł

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie: 2 razy w tygodniu

Zadeklarowany czas reakcji: 2 godziny

(Oferta nie podlega punktacji – oferta podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp)

Oferta Nr 3

NADZÓR INWESTORSKI Marcin Rafał Jaremkiewicz

ul. Krzemieniecka 1A, 59-300 Lubin

Zaoferowana cena brutto: 183 270,00 zł

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie: 2 razy w tygodniu

Zadeklarowany czas reakcji: 2 godziny

(Oferta nie podlega punktacji – oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp).

Oferta Nr 4

Piotr Cichowski

58-500 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: 185 000,00 zł

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie: 2 razy w tygodniu

Zadeklarowany czas reakcji: 4 godziny

(Oferta nie podlega punktacji – oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp)

Oferta Nr 5

Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o. o.

ul. Klonowa 10, 55-002 Kamieniec Wrocławski

Zaoferowana cena brutto: 184 500,00 zł

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie: 2 razy w tygodniu
Zadeklarowany czas reakcji: 2 godziny
(Oferta nie podlega punktacji – oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp)

Oferta Nr 6

Biuro Inżynierskie EMAR Radosław Kołodziński

ul. Polna 5, 55-330 Krępice

Zaoferowana cena brutto: 167 157,00 zł

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie: 2 razy w tygodniu

Zadeklarowany czas reakcji: 2 godziny

(Oferta nie podlega punktacji – oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp)

Oferta Nr 7

PRO-DeSK Igor Pieńkos

ul. Morcinka 39/24, 58-500 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: 97 170,00 zł

Ilość punktów przyznana za kryterium I *CENA* – 24,70 pkt

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie: 2 razy w tygodniu

Ilość punktów przyznana za kryterium II – *CZĘSTOTLIWOŚĆ WIZYT NA BUDOWIE* – 20 pkt

Zadeklarowany czas reakcji: 2 godziny

Ilość punktów przyznana za kryterium III – *CZAS REAKCJI* – 20 pkt

Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – 64,70 pkt

Oferta Nr 8

Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Inwest-Projekt” Sp. z o.o.

ul. Ogrodowa 15a, 58-306 Wałbrzych

Zaoferowana cena brutto: 148 133,82 zł

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie: 2 razy w tygodniu

Zadeklarowany czas reakcji: 2 godziny

(Oferta nie podlega punktacji – oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp)

Oferta Nr 9

JKL PROJEKT Jacek Jakubczak

ul. Zachodnia 9, 58-521 Jeżów Sudecki

Zaoferowana cena brutto: 147 354,00 zł

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie: 2 razy w tygodniu

Zadeklarowany czas reakcji: 2 godziny

(Oferta nie podlega punktacji – oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp)

Oferta Nr 10

MLW Małgorzata Lach Walerych

ul. Działkowa 6a, 58-521 Jeżów Sudecki

Zaoferowana cena brutto: 97 637,40 zł

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie: 2 razy w tygodniu

Zadeklarowany czas reakcji: 2 godziny

(Oferta nie podlega punktacji – oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp)

Zespół osób upoważnionych do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu – na podstawie § 3 Uchwały Nr 406/1377/23 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 13 grudnia 2023 r., zmienionej Uchwałą Nr 415/1424/24 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 23 stycznia 2024 r. – zaproponował:

- 1) zatwierdzić wybór Oferty Nr 1, złożonej przez Daniela Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: N-BUD Daniel Nowak z siedzibą: ul. Spokojna 2, 55-010 Radwanice, która spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w *Specyfikacji Warunków Zamówienia* i otrzymała największą łączną ilość punktów w kryteriach oceny ofert (100 pkt) spośród ważnych (tj. niepodlegających odrzuceniu) ofert;
- 2) odrzucić Ofertę Nr 2, złożoną przez Bartosza Siemiątkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Bartosz Siemiątkowski z siedzibą: ul. Semaforowa 63/3, 52-115 Wrocław – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp – z uwagi na to, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z tym, że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie;
- 3) odrzucić Ofertę Nr 3, złożoną przez Marcina Rafała Jaremkiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: NADZÓR INWESTORSKI Marcin Rafał Jaremkiewicz z siedzibą: ul. Krzemieniecka 1A, 59-300 Lubin – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 4) odrzucić Ofertę Nr 4, złożoną przez Piotra Cichowskiego – osobę fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 5) odrzucić Ofertę Nr 5, złożoną przez Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o. o. z siedzibą: ul. Klonowa 10, 55-002 Kamieniec Wrocławski – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 6) odrzucić Ofertę Nr 6, złożoną przez Radosława Kołodzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Biuro Inżynierskie EMAR Radosław Kołodziński z siedzibą: ul. Polna 5, 55-330 Krępiec – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 7) odrzucić Ofertę Nr 8, złożoną przez Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Inwest-Projekt” Sp. z o. o. z siedzibą: ul. Ogrodowa 15a, 58-306 Wałbrzych – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 8) odrzucić Ofertę Nr 9, złożoną przez Jacka Jakubczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JKL PROJEKT Jacek Jakubczak z siedzibą: ul. Zachodnia 9, 58-521 Jeżów Sudecki – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 9) odrzucić Ofertę Nr 10, złożoną przez Małgorzatę Lach-Walerych, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: MLW Małgorzata Lach-Walerych z siedzibą: ul. Działkowa 6a, 58-521 Jeżów Sudecki – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Dodatkowe informacje dotyczące odrzucenia ofert:

- 1) w zakresie odrzucenia Oferty Nr 2:

Na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 16.01.2024 r. wezwał Wykonawcę, który złożył Ofertę Nr 2 (Bartosz Siemiątkowski z siedzibą: ul. Semaforowa 63/3, 52-115 Wrocław) do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny – w celu ustalenia czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W wezwaniu Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, w przypadku nie udzielenia przez Wykonawcę wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie będą uzasadniać podanej w ofercie ceny lub kosztu – oferta Wykonawcy będzie podlegać odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie (do godz. 10:00 w dniu 19.01.2024 r.) Wykonawca nie złożył przedmiotowych wyjaśnień.

W związku z powyższym Oferta Nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z tym, że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

2) w zakresie odrzucenia Ofert Nr 3, 4, 5, 6, 8, 9 i 10:

Zgodnie z treścią ust. 1 Działu XX *Specyfikacji Warunków Zamówienia*, Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez okres 30 dni, tj. do dnia 03.02.2024 r. Powyższy termin został wskazany również w Sekcji VIII ust. 8.4 *Ogłoszenia o zamówieniu*, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.12.2023 r. pod nr: 2023/BZP 00565441.

Ze względu na upływający z dniem 03.02.2024 r. 30-dniowy okres związania ofertą, w dniu 31.01.2024 r. Zamawiający – w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp – zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 20 dni, tj. do dnia 23.02.2024 r.

W piśmie z dnia 31.01.2024 r. Wykonawcy zostali poinformowani, że zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak również o konieczności uznania przez Zamawiającego braku odpowiedzi na przedmiotowy wniosek jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Ponadto Wykonawcy zostali pouczeni, że w przypadku jeżeli Wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający zobowiązany będzie odrzucić jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

W związku z nieprzedłożeniem przez Wykonawców, którzy złożyli Oferty Nr 3, 4, 5, 6, 8, 9 i 10, pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający uznał brak deklaracji w powyższym zakresie jako brak zgody każdego z tych Wykonawców na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe skutkuje odrzuceniem ofert tych Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.