

**UCHWAŁA NR 419/1433/24**  
**ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO**

z dnia 31 stycznia 2024 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:**  
**„Remont drogi powiatowej nr 2654D w miejscowości Łomnica”**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 z późn. zm.), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

**§ 1.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) na realizację zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 2654D w miejscowości Łomnica”, zatwierdza się wybór Wykonawcy: URBIT MICHALIK Sp. z o. o. z siedzibą: Kościelniki Dolne 9, 59-800 Lubiąż.

**§ 2.** Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

**Krzysztof Wiśniewski**

**Mirosław Górecki**

## UZASADNIENIE

W dniu 19 grudnia 2023 r. o godz. 11:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2654D w miejscowości Łomnica”. Otwarcie ofert nastąpiło o godz. 12:00 w dniu 19 grudnia 2023 r.

W ramach przedmiotowego postępowania, w terminie składania ofert, złożonych zostało 5 (pięć) nw. ofert:

### Oferta Nr 1

URBIT MICHALIK Sp. z o. o.

Kościelniki Dolne

59-800 Lubań

Zaoferowana cena brutto: 2 385 262,83 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

### Oferta Nr 2

Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe "COM-D" Sp. z o. o.

ul. Poniatowskiego 25

59-400 Jawor

Zaoferowana cena brutto: 3 869 232,70 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

### Oferta Nr 3

Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.

ul. Kaczawska 19

58-514 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: 3.108.002,99 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

### Oferta Nr 4

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard

ul. Daszyńskiego 16F

58-533 Mysłakowice

Zaoferowana cena brutto: 2 693 602,71 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

### Oferta Nr 5

Jeltech Sp. z o.o.

ul. Cypriana Norwida 3

58-573 Piechowice

Zaoferowana cena brutto: 3 498 624,12 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

Biuro Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze w dniu 19 grudnia 2023 r. zwróciło się z wnioskiem do Zarządu Powiatu Karkonoskiego o podjęcie decyzji w sprawie sposobu dalszego procedowania postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2654D w miejscowości Łomnica”. Zarządu Powiatu Karkonoskiego

podczas posiedzenia w dniu 20 grudnia 2023 r. podjął decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z Wykonawcami.

W związku z nieodrzuconiem żadnej ze złożonych ofert, w dniu 21 grudnia 2023 r. Zamawiający zaprosił wszystkich Wykonawców do udziału w negocjacjach treści ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, mających na celu ulepszenie złożonych ofert. Negocjacje odbyły się w dniu 28 grudnia 2023 r. w formie ustnej w siedzibie Zamawiającego, tj. w Starostwie Powiatowym w Jeleniej Górze przy ul. Kochanowskiego 10. Negocjacje w celu ulepszenia treści ofert prowadzone były tylko w odniesieniu do pierwszego z kryterium oceny ofert, tj. *CENY*.

Spośród zaproszonych Wykonawców, do negocjacji przystąpili:

- 1) URBIT MICHALIK Sp. z o. o.  
Kościelniki Dolne 9  
59-800 Lubań  
(Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 1)
- 2) Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.  
ul. Kaczawska 19  
58-514 Jelenia Góra  
(Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 3)

W wyniku przeprowadzonych negocjacji, w dniu 28 grudnia 2023 r. Zamawiający skierował do wszystkich Wykonawców, których oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie zostały odrzucone, *Zaproszenie do złożenia oferty dodatkowej*. Termin złożenia ofert dodatkowych określono na dzień 4 stycznia 2024 r. do godz. 10:00.

W dniu 4 stycznia 2024 r. o godz. 10:30 nastąpiło otwarcie ofert dodatkowych złożonych w odpowiedzi na *Zaproszenie do złożenia oferty dodatkowej*.

W odpowiedzi na ww. *Zaproszenie do złożenia oferty dodatkowej*, złożone zostały 4 (cztery) nw. oferty:

Oferta dodatkowa Nr 1  
Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o.  
ul. Kaczawska 19  
58-514 Jelenia Góra  
Zaoferowana cena brutto: 2 937 382,31 zł

Oferta dodatkowa Nr 2  
URBIT MICHALIK Sp. z o. o.  
Kościelniki Dolne 9  
59-800 Lubań  
Zaoferowana cena brutto: 2 384 928,70 zł

Oferta dodatkowa Nr 3  
Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe "COM-D" Sp. z o. o.  
ul. Poniatowskiego 25  
59-400 Jawor  
Zaoferowana cena brutto: 3 358 601,92 zł

Oferta dodatkowa Nr 4  
Jeltech Sp. z o. o.  
ul. Cypriana Norwida 3, 58-573 Piechowice  
Zaoferowana cena brutto: 3 498 624,12 zł

W wyniku badania i oceny ofert ustalono:

Oferta Nr 1 (Oferta dodatkowa Nr 2)  
URBIT MICHALIK Sp. z o. o.  
Kościelniki Dolne 9  
59-800 Lubań  
Zaoferowana cena brutto: 2 384 928,70 zł (oferta dodatkowa)  
Ilość punktów za kryterium I – 60 pkt  
Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy (oferta pierwotna)  
Ilość punktów za kryterium II – 40 pkt  
Łączna ilość punktów przyznana za oba kryteria – 100 pkt

Oferta Nr 2 (Oferta dodatkowa Nr 3)  
Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o. o.  
ul. Poniatowskiego 25, 59-400 Jawor  
Zaoferowana cena brutto: 3 358 601,92 zł (oferta dodatkowa)  
Ilość punktów za kryterium I – 42,61 pkt  
Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy (oferta pierwotna)  
Ilość punktów za kryterium II – 40 pkt  
Łączna ilość punktów przyznana za oba kryteria – 82,61 pkt

Oferta Nr 3 (Oferta dodatkowa Nr 1)  
Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o.  
ul. Kaczawska 19, 58-514 Jelenia Góra  
Zaoferowana cena brutto: 2 937 382,31 zł (oferta dodatkowa)  
Ilość punktów za kryterium I – 48,72 pkt  
Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy (oferta pierwotna)  
Ilość punktów za kryterium II – 40 pkt  
Łączna ilość punktów przyznana za oba kryteria – 88,72 pkt

Oferta Nr 4  
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard  
ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowice  
Zaoferowana cena brutto: 2 693 602,71 zł (oferta pierwotna)  
Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy (oferta pierwotna)  
(Oferta nie podlega punktacji – oferta podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp)

Oferta Nr 5  
JELTECH Sp. z o. o.  
ul. Cypriana Norwida 3, 58-573 Piechowice  
Zaoferowana cena brutto: 3 498 624,12 zł (oferta pierwotna)  
Ilość punktów za kryterium I – 40,90 pkt  
Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy (oferta pierwotna)  
Ilość punktów za kryterium II – 40 pkt

Łączna ilość punktów przyznana za oba kryteria – 80,90 pkt  
(Oferta dodatkowa złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 296 ust. 2 ustawy Pzp)

Zespół osób upoważnionych do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu – na podstawie § 3 Uchwały Nr 394/1321/23 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 25 października 2023 r., zaproponował:

- 1) zatwierdzić wybór oferty złożonej przez URBIT MICHALIK Sp. z o. o. z siedzibą: Kościelniki Dolne 9, 59-800 Lubań (Oferty nr 1; Oferty dodatkowej nr 2), która spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w *Specyfikacji Warunków Zamówienia* i otrzymała największą łączną ilość punktów w kryteriach oceny ofert (100 pkt) spośród ważnych (tj. niepodlegających odrzuceniu) ofert;
- 2) odrzucić Ofertę Nr 4, złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard z siedzibą: ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowice – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – z uwagi na to, Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 3) odrzucić Ofertę dodatkową Nr 4, złożoną przez JELTECH Sp. z o. o. z siedzibą: ul. Cypriana Norwida 3, 58-573 Piechowice – na podstawie art. 296 ust. 2 ustawy Pzp – z uwagi na to, oferta dodatkowa złożona przez Wykonawcę, jest mniej korzystna w kryterium oceny ofert wskazanym przez Zamawiającego w zaproszeniu do negocjacji, niż oferta złożona przez tego Wykonawcę w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

Dodatkowe informacje dotyczące odrzucenia ofert:

- 1) w zakresie odrzucenia Oferty Nr 4, złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard z siedzibą w Mysłakowicach:  
Zgodnie z treścią ust. 1 Działu XX *Specyfikacji Warunków Zamówienia*, Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez okres 30 dni, tj. do dnia 17.01.2024 r. Powyższy termin został wskazany również w Sekcji III ust. 3.4.1 *Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia*, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.12.2023 r. pod nr: 2023/BZP 00550752.

Ze względu na upływający z dniem 17.01.2024 r. 30-dniowy okres związania ofertą, w dniu 11.01.2024 r. Zamawiający – w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp – zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty (w tym oferty dodatkowe), z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 14 dni, tj. do dnia 31.01.2024 r.

W piśmie z dnia 11.01.2024 r. Wykonawcy zostali poinformowani, że zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak również o konieczności uznania przez Zamawiającego braku odpowiedzi na przedmiotowy wniosek jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Ponadto Wykonawcy zostali pouczeni, że w przypadku jeżeli Wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający zobowiązany będzie odrzucić jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

W związku z nieprzedłożeniem przez Wykonawcę, który złożył Ofertę Nr 4, pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający uznał brak deklaracji w powyższym zakresie jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

- 2) w zakresie odrzucenia Oferty dodatkowej Nr 4, złożonej przez JELTECH Sp. z o. o. z siedzibą w Piechowicach:

W związku z tym, że Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 5 oraz Ofertę dodatkową Nr 4, tj. JELTECH Sp. z o. o. z siedzibą w Piechowicach, zaproponował w ofercie dodatkowej taką samą cenę za realizację przedmiotu zamówienia, jak w ofercie złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu – uznano, że oferta dodatkowa stanowi powtórzenie oferty pierwotnej, zatem nie zawiera nowej treści w stosunku do oferty złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, którą Wykonawca ten pozostaje związany. Z uwagi na to, że przepis art. 296 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że Wykonawca może złożyć ofertę dodatkową zawierającą nowe propozycje w ramach kryteriów oceny ofert wskazanych przez Zamawiającego w zaproszeniu do negocjacji, złożenie oferty dodatkowej niezawierającej nowych propozycji powoduje, że Wykonawcę nadal wiąże oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu. Ze względu na fizyczne złożenie oferty dodatkowej, która jednak nie zawiera nowych propozycji, zatem nie jest korzystniejsza w kryterium oceny ofert wskazanym przez Zamawiającego w zaproszeniu do negocjacji, koniecznym jest zastosowanie w odniesieniu do tej oferty dodatkowej procedury przewidzianej w art. 296 ust. 2 ustawy Pzp, obejmującej odrzucenie oferty dodatkowej jako mniej korzystnej w kryterium oceny ofert, niż oferta złożona pierwotnie w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu. Tym samym konieczne stało się odrzucenie złożonej przez JELTECH Sp. z o. o. z siedzibą w Piechowicach Oferty dodatkowej Nr 4 – na podstawie art. 296 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.