

UCHWAŁA NR 363/1212/23
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 22 czerwca 2023 r.

w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:
„Remont mostu w Barcinku w ciągu drogi powiatowej nr 2763D w km 7+252”

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1526 z późn. zm.), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na realizację zadania pn. „Remont mostu w Barcinku w ciągu drogi powiatowej nr 2763D w km 7+252”, zatwierdza się wybór Wykonawcy: ELTECHPOLSKA.PL Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą: ul. Kozuchowska 20A/3, 65-364 Zielona Góra.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

Krzysztof Wiśniewski

Mirosław Górecki

UZASADNIENIE

W dniu 26 maja 2023 r. o godz. 11:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: „Remont mostu w Barcinku w ciągu drogi powiatowej nr 2763D w km 7+252”. Otwarcie ofert nastąpiło o godz. 12:00 w dniu 26 maja 2023r.

W ramach przedmiotowego postępowania, w terminie składania ofert, złożonych zostało 6 (sześć) n/w ofert:

Oferta Nr 1

ELTECHPOLSKA.PL Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kożuchowska 20A/3, 65-364 Zielona Góra

Zaoferowana cena brutto: 1 223 406,22 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

Zadeklarowany termin wykonania zamówienia: 4 miesiące

Oferta Nr 2

Pro-Tra Building Sp. z o.o., ul. Chałupnicza 26a, 51-503 Wrocław

Zaoferowana cena brutto: 2 033 890,12 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

Zadeklarowany termin wykonania zamówienia: 4 miesiące

Oferta Nr 3

WPN Sp. z o.o., ul. Osiedle Robotnicze 51, 58-500 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: 1 221 630,09 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 48 miesięcy

Zadeklarowany termin wykonania zamówienia: 6 miesięcy

Oferta Nr 4

FIRMA USŁUGOWA DETAL Piotr Włoch, Biertowice 26, 32-440 Sułkowice

Zaoferowana cena brutto: 1 566 879,78 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

Zadeklarowany termin wykonania zamówienia: 4 miesiące

Oferta Nr 5

PPHU MAKŚ Maciej Stachowicz, ul. Na Polance 12a/5, 51-109 Wrocław

Zaoferowana cena brutto: 1 516 467,00 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

Zadeklarowany termin wykonania zamówienia: 4 miesiące

Oferta Nr 6

DROMOSTTOR POLSKA Sp. z o.o. Sp. k., Mojesz 31B, 59-600 Lwówek Śląski

Zaoferowana cena brutto: 1 351 385,39 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

Zadeklarowany termin wykonania zamówienia: 4 miesiące

Pismami z dnia 1 czerwca 2023 roku, Zamawiający zaprosił Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone w ramach przedmiotowego postępowania, do udziału w negocjacjach mających na celu ulepszenie złożonych ofert. Negocjacje odbyły się w formie telekonferencji

(transmisja audio/video - połączenie poprzez aplikację Webex). Negocjacje w celu ulepszenia treści ofert prowadzone były tylko w odniesieniu do pierwszego z kryterium oceny ofert, tj. CENY.

Do negocjacji, które odbyły się w dniu 5 czerwca 2023 r. przystąpili n/w Wykonawcy:

ELTECHPOLSKA.PL Sp. z o.o. Sp. k., ul. Koźuchowska 20A/3, 65-364 Zielona Góra
(Wykonawca, który złożył Ofertę nr 1)

Pro-Tra Building Sp. z o.o., ul. Chałupnicza 26a, 51-503 Wrocław
(Wykonawca, który złożył Ofertę nr 2)

DROMOSTTOR POLSKA Sp. z o.o. Sp. k., Mojesz 31B, 59-600 Lwówek Śląski
(Wykonawca, który złożył Ofertę nr 6)

Do negocjacji nie przystąpił Wykonawca, który złożył ofertę nr 4, tj.

FIRMA USŁUGOWA DETAL Piotr Włoch, Biertowice 26, 32-440 Sułkowice

W wyniku przeprowadzonych negocjacji, w dniu 9 czerwca 2023 r. Zamawiający skierował do 4 (czterech) w/w Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu, *Zaproszenie do złożenia oferty dodatkowej*. Termin złożenia ofert dodatkowych określono na dzień 16 czerwca 2023 r., godz. 11.00.

W dniu 16 czerwca 2023 r., o godz. 11.30, nastąpiło otwarcie ofert złożonych w odpowiedzi na wystosowane przez Zamawiającego *Zaproszenie do złożenia oferty dodatkowej*.

W odpowiedzi na ww. *Zaproszenie...*, złożone zostały 3 (trzy) n/w oferty:

Oferta dodatkowa Nr 1

ELTECHPOLSKA.PL Sp. z o.o. Sp. k., ul. Koźuchowska 20A/3, 65-364 Zielona Góra
Zaoferowana cena brutto: 1 223 393,92 zł

Oferta dodatkowa Nr 2

DROMOSTTOR POLSKA Sp. z o.o. Sp. k., Mojesz 31B, 59-600 Lwówek Śląski
Zaoferowana cena brutto: 1 308 386,79 zł

Oferta dodatkowa Nr 3

Pro-Tra Building Sp. z o.o., ul. Chałupnicza 26a, 51-503 Wrocław
Zaoferowana cena brutto: 1 500 000,01 zł

W wyniku badania i oceny ofert ustalono:

Oferta Nr 1

ELTECHPOLSKA.PL Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Koźuchowska 20A/3, 65-364 Zielona Góra

Zaoferowana cena brutto: **1 223 393,92 zł**

Ilość punktów za kryterium I – **60 pkt**
Zaoferowany okres gwarancji: **60 miesięcy**
Ilość punktów za kryterium II – **20 pkt**
Zadeklarowany termin wykonania zamówienia: **4 miesiące**
Ilość punktów za kryterium III – **20 pkt**
Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – 100 pkt

Oferta Nr 2

Pro-Tra Building Sp. z o.o.

ul. Chałupnicza 26a, 51-503 Wrocław

Zaoferowana cena brutto: **1 500 000,01 zł**
Ilość punktów za kryterium I – **48,94 pkt**
Zaoferowany okres gwarancji: **60 miesięcy**
Ilość punktów za kryterium II – **20 pkt**
Zadeklarowany termin wykonania zamówienia: **4 miesiące**
Ilość punktów za kryterium III – **20 pkt**
Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – 88,94 pkt

Oferta Nr 3

WPN Sp. z o.o.

ul. Osiedle Robotnicze 51, 58-500 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: 1 221 630,09 zł
Zaoferowany okres gwarancji: 48 miesięcy
Zadeklarowany termin wykonania zamówienia: 6 miesięcy
Oferta nie podlega punktacji.

Oferta Nr 4

FIRMA USŁUGOWA DETAL Piotr Włoch

Biertowice 26, 32-440 Sułkowice

Zaoferowana cena brutto: **1 566 879,78 zł**
Ilość punktów za kryterium I – **46,85 pkt**
Zaoferowany okres gwarancji: **60 miesięcy**
Ilość punktów za kryterium II – **20 pkt**
Zadeklarowany termin wykonania zamówienia: **4 miesiące**
Ilość punktów za kryterium III – **20 pkt**
Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – 86,85 pkt

Oferta Nr 5

PPHU MAKS Maciej Stachowicz

ul. Na Polance 12a/5, 51-109 Wrocław

Zaoferowana cena brutto: 1 516 467,00 zł
Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy
Zadeklarowany termin wykonania zamówienia: 4 miesiące
Oferta nie podlega punktacji.

Oferta Nr 6

DROMOSTTOR POLSKA Sp. z o.o. Sp. k.

Mojesz 31B, 59-600 Lwówek Śląski

Zaoferowana cena brutto: **1 308 386,79 zł**

Ilość punktów za kryterium I – **56,10 pkt**

Zaoferowany okres gwarancji: **60 miesięcy**

Ilość punktów za kryterium II – **20 pkt**

Zadeklarowany termin wykonania zamówienia: **4 miesiące**

Ilość punktów za kryterium III – **20 pkt**

Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – 96,10 pkt

Zespół osób upoważnionych do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu – na podstawie § 3 Uchwały Nr 349/1159/23 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 27 kwietnia 2023 r. proponuje:

1) zatwierdzić wybór Oferty złożonej przez ELTECHPOLSKA.PL Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą: ul. Kożuchowska 20A/3, 65-364 Zielona Góra, która spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia i otrzymała największą łączną ilość punktów w kryteriach oceny ofert (100 pkt);

2) odrzucić Ofertę Nr 3, złożoną przez WPN Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Osiedle Robotnicze 51, 58-500 Jelenia Góra – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, w zw. z art. 287 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp – z uwagi na niezgodność oferty z przepisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp;

3) odrzucić Ofertę Nr 5, złożoną przez PPHU MAKS Maciej Stachowicz, z siedzibą: ul. Na Polance 12a/5, 51-109 Wrocław – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14, w zw. z art. 287 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – z uwagi na to, że Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia Oferty Nr 3:

Na podstawie art. 287 ust. 3 ustawy Pzp, w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę - WPN Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Osiedle Robotnicze 51, 58-500 Jelenia Góra.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 26 maja 2023 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu. Do terminu składania ofert, za pośrednictwem elektronicznej Platformy e-Zamówienia, złożonych zostało sześć ofert, wśród nich oferta WPN Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Osiedle Robotnicze 51, 58-500 Jelenia Góra. Podczas analizy złożonych przez ww. Wykonawcę dokumentów, Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy (złożona w formie pliku w formacie .pdf) nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, co Zamawiający ustalił w wyniku weryfikacji poprzez wykorzystanie ogólnodostępnych narzędzi. Ponadto plik stanowiący oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, zapisany został przez Wykonawcę w formacie .jpg, co uniemożliwiło Zamawiającemu weryfikację podpisu elektronicznego. Tym samym Zamawiający nie był w stanie sprawdzić czy oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp zostało w ogóle podpisane przez Wykonawcę podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym czy podpisem

osobistym. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

W ust. 1 i 2 Działu XII Specyfikacji Warunków Zamówienia (Informacja o formie i postaci składanych oświadczeń, dokumentów oraz oferty) Zamawiający wskazał, że ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty i oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), składa się w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, lub w formie dokumentowej, w zakresie i w sposób określony w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452). Oferty, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowe środki dowodowe (w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp i zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy Pzp) oraz pełnomocnictwo, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

Stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tymczasem Wykonawca - WPN Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Osiedle Robotnicze 51, 58-500 Jelenia Góra, nie opatrzył złożonej oferty właściwym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia podpisem elektronicznym. Katalog przesłanek odrzucenia oferty został wymieniony w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jest niezgodna z przepisami ustawy., przy czym przez „przepisy ustawy” należy rozumieć zarówno przepisy ustawy Pzp, jak i przepisy aktów wykonawczych wydanych na podstawie przepisów ustawy PZP (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, Legalis 2021, Komentarz do art. 226). Przyjmuje się, że brak zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w przepisach ustawy Pzp stanowi uchybienie skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Warszawa 2021, Komentarz do art. 226, s. 714).

Mając powyższe na uwadze, oferta, która nie została złożona w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność z przepisami tejże ustawy, tj. w tej sytuacji z uwagi na niezgodność oferty z zapisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia Oferty Nr 5:

Na podstawie art. 287 ust. 3 ustawy Pzp, w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę - PPHU MAKS Maciej Stachowicz, z siedzibą: ul. Na Polance 12a/5, 51-109 Wrocław.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami Działu XXVIII SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 5.000,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ust. 3 Działu XXVIII SWZ. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż o skuteczności wniesienia wadium w pieniądzu przelewem na rachunek wskazany przez Zamawiającego zadecyduje moment uznania jego kwoty (tj. zaksięgowania) na rachunku bankowym Zamawiającego do upływu terminu składania ofert. W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do godz. 11.00 w dniu 26 maja 2023. Wykonawca – PPHU MAKS Maciej Stachowicz nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z wiadomości otrzymanej w dniu 31 maja 2023r. z PKO Bank Polski, tj. banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że w dniu 26 maja 2023r. o godzinie 11:05, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert, została zaksięgowana kwota wadium w wysokości 5.000,00 zł wpłacona przelewem przez Stachowicz Maciej PPHU MAKS, z siedzibą: ul. Na Polance 12a/5, 51-109 Wrocław. Jednocześnie, widniejący na potwierdzeniu (którym dysponuje Zamawiający) numer rachunku bankowego, z którego dokonany został ww. przelew, jest tożsamy z numerem rachunku bankowego wskazanym w formularzu ofertowym przez Wykonawcę - PPHU MAKS Maciej Stachowicz. W związku z powyższym, Zamawiający uznał, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione przez ww. Wykonawcę. Wyżej wymienione potwierdzenie przelewu, uzupełnione wiadomością otrzymaną w dniu 31 maja 2023r. z PKO Bank Polski, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu.

W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy Pzp. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wniosek o zwrot wadium

w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Tymczasem Wykonawca - PPHU MAKŚ Maciej Stachowicz wniósł wadium po terminie składania ofert. W komentarzu do Pzp pod redakcją Huberta Nowaka oraz Mateusza Winiarza (dostępnym pod adresem <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarzdo-nowego-pzp>) w zakresie dotyczącym przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 (Wady wadium jako podstawa odrzucenia oferty – Zaniechanie wniesienia wadium, str. 725) wskazano, iż: „Pierwsza przesłanka łączy konieczność odrzucenia oferty z niewniesieniem przez wykonawcę wadium, żądanym na podstawie art. 97 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako „niewniesienie wadium”. Nie ma przy tym znaczenia, ile upłynęło czasu od upływu terminu składania ofert do wniesienia wadium, aby zdyskwalifikować takie wadium. Niewniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert”. Z kolei w wyroku z dnia 19 grudnia 2017 r. o sygn. akt KIO 2584/17 (Legis nr 1718849), Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż wadium składane w pieniądzu musi wpłynąć na konto Zamawiającego faktycznie przed terminem składania ofert – wyznaczonym również przez konkretną godzinę, a nie tylko datę dzienną. Jednocześnie skład orzekający zgodził się z Zamawiającym, że wadium w pieniądzu, które wpłynęło po godzinie składania ofert nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo. Obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należał do wykonawców, o czym wprost przesądza brzmienie art. 97 ust. 7 ustawy Pzp. W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert, Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione i odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.