

UCHWAŁA NR 341/1130/23
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 31 marca 2023 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:
„Remont mostu w ciągu drogi powiatowej nr 2742D w km 2+003 w Mysłakowicach (w formule
zaprojektuj i wybuduj)”**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1526), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na realizację zadania pn. „Remont mostu w ciągu drogi powiatowej nr 2742D w km 2+003 w Mysłakowicach (w formule zaprojektuj i wybuduj)” zatwierdza się wybór Wykonawcy: PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNYCH ONMAX GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą: ul. Łubinowa 12 lokal 7, 55-080 Smolec.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Członek Zarządu Powiatu

Krzysztof Wiśniewski

Artur Smolarek

UZASADNIENIE

W dniu 07 lutego 2023 r. o godz. 11:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: „Remont mostu w ciągu drogi powiatowej nr 2742D w km 2+003 w Mysłakowicach (w formule zaprojektuj i wybuduj)”. Otwarcie ofert nastąpiło o godz. 12:00 w dniu 07 lutego 2023 r.

W ramach przedmiotowego postępowania złożonych zostało 11 (jedenaście) n/w ofert:

Oferta Nr 1

Plus Inwest P. Żygadło Spółka Jawna, Kolejowa 11 a, 55-010 Żerniki Wrocławskie

Zaoferowana cena brutto: 5 499 055,71 zł, w tym:

- za prace projektowe: 549 905,57 zł (brutto)
- za roboty budowlane: 4 949 150,14 zł (brutto).

Zaoferowany okres gwarancji za wykonane roboty budowlane: 84 miesiące

Oferta nie podlega punktacji.

Oferta Nr 2

Konsorcjum Firm:

Lider: "PROBUDOWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Strzegomska 142A, 54-429 Wrocław,

Partner: IMD Paweł Wątroba, Wojciecha Korfantego 11a/12, 59-400 Jawor

Zaoferowana cena brutto: 5 974 365,18 zł, w tym:

- za prace projektowe: 1 045 529,16 zł (brutto)
- za roboty budowlane: 4 928 836,02 zł (brutto).

Zaoferowany okres gwarancji za wykonane roboty budowlane: 84 miesiące

Oferta nie podlega punktacji.

Oferta Nr 3

BERGER BAU POLSKA SP Z O.O., SZCZECIŃSKA 11, 54-517 Wrocław

Zaoferowana cena brutto: 4 275 340,92 zł, w tym:

- za prace projektowe: 180 959,29 zł (brutto)
- za roboty budowlane: 4 094 381,63 zł (brutto).

Ilość punktów za kryterium I CENA: 55,15 pkt

Zaoferowany okres gwarancji za wykonane roboty budowlane: 84 miesiące

Ilość punktów za kryterium II OKRES GWARANCJI: 40 pkt

Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – 95,15 pkt

Oferta Nr 4

PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNYCH ONMAX GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Łubinowa 12 lokal 7, 55-080 Smolec

Zaoferowana cena brutto: 3 929 850,00 zł, w tym:

- za prace projektowe: 369 000,00 zł (brutto)
- za roboty budowlane: 3 560 850,00 zł (brutto).

Ilość punktów za kryterium I CENA: 60 pkt

Zaoferowany okres gwarancji za wykonane roboty budowlane: 84 miesiące

Ilość punktów za kryterium II OKRES GWARANCJI: 40 pkt

Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – 100 pkt

Oferta Nr 5

**Zakład Budownictwa Mostowo-Drogowego i Naprawa Budowli Inżynieryjnych
Jacek Madziara, ul. Akacjowa 7, 58-310 Szczawno-Zdrój**

Zaoferowana cena brutto: 4 551 000,00 zł, w tym:

- za prace projektowe: 246 000,00 zł (brutto)
- za roboty budowlane: 4 305 000,00 zł (brutto).

Zaoferowany okres gwarancji za wykonane roboty budowlane: 84 miesiące

Oferta nie podlega punktacji.

Oferta Nr 6

**Przedsiębiorstwo Budowlane Klasbud Maciej Szablowski, Hetmańska 14-16/2,
58-100 Świdnica**

Zaoferowana cena brutto: 4 582 980,00 zł, w tym:

- za prace projektowe: 492 000,00 zł (brutto)
- za roboty budowlane: 4 090 980,00 zł (brutto).

Zaoferowany okres gwarancji za wykonane roboty budowlane: 84 miesiące

Oferta nie podlega punktacji.

Oferta Nr 7

SKI-BUD Jakub Bogucki, Cyniarska 22/219, 43-300 Bielsko-Biała

Zaoferowana cena brutto: 5 644 217,19 zł, w tym:

- za prace projektowe: 564 421,72 zł (brutto)
- za roboty budowlane: 5 079 795,46 zł (brutto).

Zaoferowany okres gwarancji za wykonane roboty budowlane: 84 miesiące

Oferta nie podlega punktacji.

Oferta Nr 8

DETAL MOSTY Piotr Włoch, Krzysztof Grodzicki s.c., Biertowice, 26, 32-440 Sułkowice

Zaoferowana cena brutto: 5 218 644,00 zł, w tym:

- za prace projektowe: 200 717,08 zł (brutto)
- za roboty budowlane: 5 017 926,92 zł (brutto).

Zaoferowany okres gwarancji za wykonane roboty budowlane: 84 miesiące

Oferta nie podlega punktacji.

Oferta Nr 9

**AMIZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Osiedle Oświecenia 24
lokal 10, 31-636 Kraków**

Zaoferowana cena brutto: 5 201 670,00 zł, w tym:

- za prace projektowe: 123 000,00 zł (brutto)
- za roboty budowlane: 5 078 670,00 zł (brutto).

Zaoferowany okres gwarancji za wykonane roboty budowlane: 84 miesiące

Oferta nie podlega punktacji.

Oferta Nr 10

KORMOST SPÓŁKA AKCYJNA, Glinki 144, 85-861 Bydgoszcz

Zaoferowana cena brutto: 4 480 338,76 zł, w tym:

- za prace projektowe: 1 107 000,00 zł (brutto)

- za roboty budowlane: 3 373 338,76 zł (brutto).

Zaoferowany okres gwarancji za wykonane roboty budowlane: 84 miesiące

Oferta nie podlega punktacji.

Oferta nr 11

PIMIN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, Osiedle Złotej Jesieni 6 lokal 97, 31-826 Kraków

Zaoferowana cena brutto: 4 546 080,00 zł, w tym:

- za prace projektowe: 165 312,00 zł (brutto)
- za roboty budowlane: 4 380 768,00 zł (brutto).

Zaoferowany okres gwarancji za wykonane roboty budowlane: 84 miesiące

Oferta nie podlega punktacji.

Zespół osób upoważnionych do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu – na podstawie § 3 Uchwały Nr 319/1061/23 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 12 stycznia 2023 r. – zaproponował:

- 1) przyjąć jako najkorzystniejszą Ofertę Nr 4, złożoną przez PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNYCH ONMAX GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą: ul. Łubinowa 12 lokal 7, 55-080 Smolec, która spełnia wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i otrzymała najwyższą łączną ilość punktów (czyli 100 pkt) spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu;**
- 2) odrzucić Ofertę Nr 1, złożoną przez Plus Inwest P. Żygadło Spółka Jawna, z siedzibą: ul. Kolejowa 11 a, 55-010 Żerniki Wrocławskie – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;**
- 3) odrzucić Ofertę Nr 2, złożoną przez Konsorcjum Firm: Lider: "PROBUDOWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą: ul. Strzegomska 142A, 54-429 Wrocław, Partner: IMD Paweł Wątroba, z siedzibą: ul. Wojciecha Korfanteo 11a/12, 59-400 Jawor – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;**
- 4) odrzucić Ofertę Nr 5, złożoną przez Zakład Budownictwa Mostowo-Drogowego i Naprawa Budowli Inżynierskich Jacek Madziara, z siedzibą: ul. Akacyjowa 7, 58-310 Szczawno-Zdrój – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;**
- 5) odrzucić Ofertę Nr 6, złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowlane Klasbud Maciej Szablowski, z siedzibą: ul. Hetmańska 14-16/2, 58-100 Świdnica – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;**
- 6) odrzucić Ofertę Nr 7, złożoną przez SKI-BUD Jakub Bogucki, z siedzibą: ul. Cyniarska 22/219, 43-300 Bielsko-Biała – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710**

z późn. zm.) – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

- 7) odrzucić Ofertę Nr 8, złożoną przez DETAL MOSTY Piotr Włoch, Krzysztof Grodzicki s.c., z siedzibą: Biertowice, 26, 32-440 Sułkowice – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 8) odrzucić Ofertę Nr 9, złożoną przez AMIZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą: Osiedle Oświecenia 24 lokal 10, 31-636 Kraków – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 9) odrzucić Ofertę Nr 10, złożoną przez KORMOST SPÓŁKA AKCYJNA, z siedzibą: Glinki 144, 85-861 Bydgoszcz – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 10) odrzucić Ofertę Nr 11, złożoną przez PIMIN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, z siedzibą: Osiedle Złotej Jesieni 6 lokal 97, 31-826 Kraków – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Informacja dotycząca odrzucenia Ofert nr 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11:

Działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który mijał w dniu 8 marca 2023 r. – o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 7 kwietnia 2023 r. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp, skuteczność oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą jest uwarunkowana przedłużeniem przez Wykonawcę okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawcy, którzy złożyli Oferty Nr 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 8 marca 2023 r. nie przedłożyli oświadczeń o wyrażeniu zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wnioski o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą uznany został przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający odrzuca jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.