

UCHWAŁA NR 328/1092/23
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 17 lutego 2023 r.

w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:
„Przebudowa drogi powiatowej nr 2755D w Miłkowie w km 0+000 do 2+465”.

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1526), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2755D w Miłkowie w km 0+000 do 2+465” zatwierdza się wybór Wykonawcy – Konsorcjum Firm: Jeleniogórskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., ul. Dworcowa 26, 58-560 Jelenia Góra (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 25, 59-400 Jawor (Partner Konsorcjum).

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

Krzysztof Wiśniewski

Mirosław Górecki

UZASADNIENIE

W dniu 17 stycznia 2023 r. o godz. 11:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2755D w Miłkowie w km 0+000 do 2+465”. Otwarcie ofert nastąpiło o godz. 12:00 w dniu 17 stycznia 2023 r.

W ramach przedmiotowego postępowania złożone zostały 4 (cztery) n/w oferty:

Oferta Nr 1

Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.

ul. Kaczawska 19, 58-514 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: 7.796.375,17 zł

Ilość punktów przyznana za kryterium I CENA – 36,54 pkt

Zaoferowany okres gwarancji: 72 miesiące

Ilość punktów za kryterium II OKRES GWARANCJI – 20 pkt

Zaoferowany skrócony termin wykonania zamówienia: o 30 dni

Ilość punktów za kryterium III SKRÓCENIE TERMINU WYKONANIA ZAMÓWIENIA – 20 pkt

Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – **76,54 pkt**

Oferta Nr 2

Jeltech Sp. z o.o.

ul. Cypriana Norwida 3, 58-573 Piechowice

Zaoferowana cena brutto: 5.898.312,21 zł

Ilość punktów przyznana za kryterium I CENA – 48,30 pkt

Zaoferowany okres gwarancji: 72 miesiące

Ilość punktów za kryterium II OKRES GWARANCJI – 20 pkt

Zaoferowany skrócony termin wykonania zamówienia: o 30 dni

Ilość punktów za kryterium III SKRÓCENIE TERMINU WYKONANIA ZAMÓWIENIA – 20 pkt

Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – **88,30 pkt**

Oferta Nr 3

Konsorcjum Firm:

Lider Konsorcjum - Jeleniogórskie Przedsiębiorstwo Robót drogowych Sp. z o.o.

ul. Dworcowa 26, 58-560 Jelenia Góra

Partner Konsorcjum - Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D”

Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 25, 59-400 Jawor

Zaoferowana cena brutto: 4.748.593,07 zł

Ilość punktów przyznana za kryterium I CENA – 60,00 pkt

Zaoferowany okres gwarancji: 72 miesiące

Ilość punktów za kryterium II OKRES GWARANCJI – 20 pkt

Zaoferowany skrócony termin wykonania zamówienia: o 30 dni

Ilość punktów za kryterium III SKRÓCENIE TERMINU WYKONANIA ZAMÓWIENIA – 20 pkt

Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – **100,00 pkt**

Oferta Nr 4

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard

ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowice

Zaoferowana cena brutto: 8.752.680,00 zł
Zaoferowany okres gwarancji: 72 miesiące
Zaoferowany skrócony termin wykonania zamówienia: o 30 dni
Oferta nie podlega punktacji.

Zespół osób upoważnionych do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu – na podstawie § 3 Uchwały Nr 283/947/22 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 08 września 2022 r. – zaproponował:

- 1) przyjąć jako najkorzystniejszą Ofertę Nr 3, złożoną przez Konsorcjum Firm: Jeleniogórskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., ul. Dworcowa 26, 58-560 Jelenia Góra (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 25, 59-400 Jawor (Partner Konsorcjum), która spełnia wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i otrzymała najwyższą łączną ilość punktów (czyli 100 pkt) spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu;**
- 2) odrzucić Ofertę Nr 4, złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard, z siedzibą: ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowice – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Informacja dotycząca odrzucenia Oferty nr 4:

Działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który mijał w dniu 15.02.2023 r. – o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 17 marca 2023 r. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp, skuteczność oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą jest uwarunkowana przedłużeniem przez Wykonawcę okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę Nr 4, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 15.02.2023 r. nie przedłożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą uznany został przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający odrzuca jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.