

UCHWAŁA NR 327/1091/23
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 15 lutego 2023 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na
uchwałę Zarządu Powiatu Karkonoskiego wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526) w zw. z art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę z dnia 17 stycznia 2023 r. (data wpływu: 17 stycznia 2023 r.), dotyczącą zaskarżenia uchwały Zarządu Powiatu Karkonoskiego nr 316/1053/22 z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie wyboru operatora, któremu zostanie powierzone świadczenie usług publicznych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w drodze bezpośredniego powierzenia zlecenia wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu, jak i upoważnia się Starostę Karkonoskiego do przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę i do dalszego działania w sprawie, o której mowa w §1 w tym do udzielania pełnomocnictw procesowych.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

Krzysztof Wiśniewski

Mirosław Górecki

Załącznik do uchwały Nr 327/1091/23
Zarządu Powiatu Karkonoskiego
z dnia 15 lutego 2023 r.

Jelenia Góra, dnia 15 lutego 2023 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78-79 50-126 Wrocław

Organ: Zarząd Powiatu Karkonoskiego

ul. Kochanowskiego 10
58-500 Jelenia Góra

reprezentowany przez:

Starostę Karkonoskiego – Krzysztofa Wiśniewskiego

ul. Kochanowskiego 10
58-500 Jelenia Góra

e-mail:

tel: 75 64 73 110

Skarżący: Komunikacja Karkonoska Sp. z o.o.

ul. Wolności 150/10

58-500 Jelenia Góra

e-mail: szymon.chadzy@gmail.com

tel. 697499933

NIP 6112822839

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając w imieniu Organu, w odpowiedzi na skargę datowaną na dzień 17 stycznia 2023 r. i doręczoną dnia 17 stycznia 2023 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Zarządu Powiatu Karkonoskiego nr 316/1053/22 z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie wyboru operatora, któremu zostanie powierzone świadczenie usług publicznych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w drodze bezpośredniego powierzenia zlecenia, przesyłam w załączeniu kompletne i uporządkowane akta przedmiotowej sprawy, oraz wnoszę o:

1.odrzucenie skargi z dnia 17 stycznia 2023 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Zarządu Powiatu Karkonoskiego nr 316/1053/22 z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie wyboru operatora, któremu zostanie powierzone świadczenie usług publicznych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w drodze bezpośredniego powierzenia zlecenia w całości.

ewentualnie wnoszę o:

2.oddalenie skargi z dnia 17 stycznia 2023 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Zarządu Powiatu Karkonoskiego nr 316/1053/22 z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie wyboru operatora, któremu zostanie powierzone świadczenie usług publicznych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w drodze bezpośredniego powierzenia zlecenia w całości.

Uzasadnienie

Dnia 17 stycznia 2023 r. do Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze wpłynęła skarga datowana na dzień 17 stycznia 2023 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Zarządu Powiatu Karkonoskiego nr 316/1053/22 z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie wyboru operatora, któremu zostanie powierzone świadczenie usług publicznych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w drodze bezpośredniego powierzenia zlecenia.

Powyższa uchwała została zaskarżona w całości z żądaniem stwierdzenia jej nieważności z uwagi na naruszenie art. 2 Konstytucji RP oraz art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o zbiorowym transporcie drogowym w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz normami rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70.

Organ podnosi, że zapisy uchwały Zarządu Powiatu Karkonoskiego nr 316/1053/22 z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie wyboru operatora, któremu zostanie powierzone świadczenie usług publicznych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w drodze bezpośredniego powierzenia zlecenia są jego zdaniem zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i wnosi jednocześnie o odrzucenie skargi w całości z uwagi na brak interesu prawnego strony, względnie o oddalenie skargi w całości.

a) uzasadnienie do żądania odrzucenia skargi, brak interesu prawnego skarżącego

W tym miejscu należy wyjaśnić, że Powiat Karkonoski złożył do Wojewody Dolnośląskiego wniosek o dofinansowanie nowych linii komunikacyjnych, w trybie z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2464). Wniosek ten został pozytywnie rozpatrzony i Powiat Karkonoski otrzymał dopłatę z funduszu. W celu podpisania umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego konieczne było wyłonienie na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1343) w trybie bezpośrednim operatora poprzez podjęcie kwestionowanej przez skarżącego uchwały zarządu powiatu. W ocenie Organu skarżący nie ma interesu prawnego w zaskarżeniu powyższej uchwały. Z uwagi na brak szczegółowego uzasadnienia skargi, utrudnione jest ujawnienie interesu prawnego skarżącego w przedmiocie zaskarżenia uchwały, niemniej wydaje się, że skarżący upatruje tego interesu poprzez wzięcie udziału w procedurze wyboru operatora, w wyniku, której nie został wybrany jako operator, a podjęcie zaskarżonej uchwały powodować ma, że skarżący bezpodstawnie pozbawiony jest możliwości skorzystania z przysługującego mu prawa zawarcia umowy na świadczenie usług w transporcie drogowym na podstawie art. 19 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Niemniej zdaniem Organu skarżący nie wskazał rzeczywistego przepisu, którym uchwała narusza jego prawa lub obowiązki, a w szczególności nie wskazał stanu faktycznego, który by na te prawa lub obowiązki wskazywał, skoro zaskarżana uchwała nie ingeruje w żaden sposób w możliwość realizacji praw przewoźników na podstawie art. 19 ustawy, a tym bardziej w sytuacji, gdy podjęta uchwała została oparta w szczególności na art. 22 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, co skutkuje tym, że nie można stawiać zarzutu bezprawności działania Organu skoro działa w granicach prawa, a co więcej dokonuje wyboru operatora w trybie bezpośrednim. Stąd też skarżący nie wykazał się konkretnym, indywidualnym oraz aktualnym interesem prawnym wynikającym z określonej normy prawa materialnego ani nie wykazał, że interes ten został naruszony kwestionowaną uchwałą. W związku z powyższym przedmiotowa skarga powinna zostać odrzucona w całości.

Stosownie do mogącego stanowić podstawę zaskarżenia art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. W związku z aktualnym brzmieniem art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, na podstawie art. 53 § 2a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, dalej jako: "p.p.s.a.") skargi na uchwały organu powiatu mogą być wnoszone w każdym czasie.

Zgodnie z art. 58 § 1 pkt 5a p.p.s.a. sąd odrzuca skargę jeżeli interes prawny lub uprawnienie wnoszącego skargę na uchwałę lub akt, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6, nie zostały naruszone stosownie do wymagań przepisu szczególnego.

W rozpoznawanej sprawie przepisem szczególnym, do którego odsyła art. 58 § 1 pkt 5a p.p.s.a., jest art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Na gruncie tego ostatniego przepisu wypracowane zostało w judykaturze stanowisko, zgodnie z którym strona skarżąca musi wykazać, że zaskarżona uchwała wpływa na sferę materialnoprawną strony, pozbawiając pewnych uprawnień gwarantowanych przepisami prawa materialnego albo uniemożliwiając ich realizację za czym opowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 stycznia 2010 r., o sygn. akt I OSK 1016/09, czy też w wyroku z dnia 01 grudnia 2015 r., o sygn. akt II FSK 817/14.

W pojęciu interesu prawnego mogą się mieścić zarówno uprawnienia jak i obowiązki prawne. Akt dotyczy interesu prawnego konkretnej osoby wówczas, gdy rozstrzyga o prawach i obowiązkach tej osoby lub rozstrzygnięcie o prawach i obowiązkach innego podmiotu wpływa na prawa i obowiązki tej osoby, co daniem Organu nie ma miejsca w przedmiotowej sprawie.

W orzecznictwie prezentowany jest jednolicie pogląd, że tylko przepis prawa materialnego stanowi podstawę interesu prawnego, stwarzając dla określonego podmiotu legitymację procesową strony na co wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 lutego 2005 r., o sygn. akt OSK1012/04; z dnia 20 września 2006 r., o sygn. akt II OSK 837/05; z dnia 11 stycznia 2008 r., o sygn. akt II OSK 1828/06; z dnia 12 maja 2011 r., o sygn. akt I OSK 1043/10, czy też z dnia 10 czerwca 2011 r., o sygn. akt II OSK 1059/10. Cechami interesu prawnego jest to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny, sprawdzalny obiektywnie, jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących podstawą zastosowania przepisu prawa materialnego.

W niniejszej sprawie nie można stwierdzić, aby zaskarżona uchwała, w jakimkolwiek stopniu pozbawiała lub uniemożliwiała realizację dotychczasowych uprawnień skarżącego do świadczenia usług przewozowych, gwarantowanych przepisami prawa. Zdaniem Organu oczywistym jest, że skarżący w dalszym ciągu normalnie prowadzi swoją działalność i wozi mieszkańców na terenie powiatu, przy czym nie wykazał w żaden sposób, aby mogło być inaczej.

Podsumowując, Organ nie stwierdza żadnego przepisu prawa, który uzasadniałby i uprawniał skarżącego do skutecznego zaskarżenia przedmiotowej uchwały, a co za tym idzie do sprzeciwiania się zgodzie organu na wybór w trybie bezpośrednim operatora do świadczenia usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, w związku z czym przedmiotowa skarga podlegać powinna odrzuceniu w całości na podstawie art. 58 § 1 pkt 5a p.p.s.a.

c) opis stanu faktycznego

W dniu 30 grudnia 2022 r. Powiat Karkonoski zawarł umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego organizowanego przez Powiat Karkonoski z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej „Tour” Sp. z o.o. na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym. Wymóg zawarcia powyższej umowy podyktowany jest wolą Powiatu Karkonoskiego do zapewnienia funkcjonowania komunikacji autobusowej na terenie powiatu przy udziale dofinansowania Wojewody Dolnośląskiego, które udzielane jest po przedstawieniu w/w umowy. Wniosek Powiatu Karkonoskiego o objęcie dopłatą zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego w 2023 r. został złożony do Wojewody Dolnośląskiego dnia 31 października 2022 r. Dnia 21 listopada 2022 r. Powiat Karkonoski zawarł z Wojewodą Dolnośląskim umowę o dopłatę w formie dofinansowania zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej nr 5/FPA/2023.

Podkreślić należy, że realizując umowę dotacyjną oraz umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego organizowanego przez Powiat Karkonoski z dnia 30 grudnia 2022 r., Wojewoda Dolnośląski nie kwestionował prawidłowości treści umowy, czy też trybu jej zawarcia, co zdaniem Organu spowodowane jest tym, że zawarcie umowy o świadczenie usług transportowych nastąpiło w oparciu i zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym **w trybie bezpośrednim**.

d) odniesienie do zarzutu naruszenia art. 2 Konstytucji

Odnosząc się do zarzutów skargi podnieść należy, że nie jest prawdą sformułowanie skarżących użyte w uzasadnieniu skargi, że uchwała została podjęta w celu, by wybrany przez władze powiatu przewoźnik Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej „Tour” Sp. z o.o. realizował przewozy korzystając z dopłat z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych, w wyniku przeprowadzonego konkursu na warunkach korzystniejszych niż pozostali przewoźnicy, a dodatkowo jakoby przeprowadzany był konkurs faworyzujący jakikolwiek podmiot a to z uwagi, że celem uchwały nie jest faworyzowanie jakiegokolwiek przewoźnika tylko zadbanie o mieszkańców powiatu wykluczonych komunikacyjnie, którzy poprzez zorganizowanie autobusowego transportu publicznego przez Powiat Karkonoski mogą przemieszczać się po terenie powiatu w realizacji spraw życia codziennego, a do czego jak się okazuje przewoźnicy z terenu powiatu przez długie lata przyczynić się nie chcieli.

Niezależnie od powyższego odnosząc się wprost do stawianego przez skarżącego zarzutu naruszenia art. 2 Konstytucji podnieść należy, że jak wynika z uzasadnienia do zarzutu polegać ma on na kwestionowaniu bezstronnego działania Organu w interesie publicznym z poszanowaniem słusznym praw obywateli do rzetelnej i bezstronnej administracji oraz przedsiębiorców w aspekcie uczciwej konkurencji wymaganej dla udzielania zamówień finansowanych ze środków publicznych.

W tym miejscu podnieść należy w pierwszej kolejności, że zaskarżona uchwała Zarządu Powiatu Karkonoskiego dot. wyboru operatora świadczącego usługi transportu zbiorowego, a tym samym zaskarżona uchwała nie określa jakichkolwiek kryteriów wyboru operatora, w związku z czym uznać należy, że stawiany zarzut nie ma żadnego odniesienia do treści zaskarżonej uchwały.

Biorąc pod uwagę, że zaskarżona uchwała dotyczy wyboru operatora, a nie organizacji jego wyboru, czy też oznaczenia innych kryteriów, to z całą stanowczością wskazać należy, że zaskarżona uchwała nie narusza art. 2 Konstytucji.

Tym samym stawiany zarzut nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistym brzmieniu uchwały i przywołanych przepisów.

Zaznaczyć należy, że w realiach przedmiotowej sprawy celem organu było dokonanie wyboru operatora, **w trybie bezpośrednim** zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, przy czym wskazać należy, że do tego trybu nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych.

e) odniesienie do zarzutu naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o zbiorowym transporcie drogowym w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz normami rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70.

Co do zarzutu naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o zbiorowym transporcie drogowym w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz normami rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 poprzez rzekome wyłonienie operatora z naruszeniem zasady legalności dokonywania wydatków publicznych oraz po konkursie, którego warunki miałyby wykluczać uczciwą konkurencję innych podmiotów wobec wyłonionego wykonawcy Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej „Tour” Sp. z o.o., którego zdaniem skarżącego warunki konkursu wprost preferowały, Organ podnosi, że stawiany zarzut jest niezasadny.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zasady organizacji i realizacji publicznego transportu zbiorowego regulowane są ustawą z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1343 z późn. zm.).

Zamysłem prawodawcy, przyświecającym wprowadzeniu powołanej ustawy do porządku prawnego, było wprowadzenie zasad ustalania regularnego przewozu osób, wykonywanego w ramach publicznego transportu zbiorowego, którego zorganizowanie leży w gestii organizatora oraz na zasadach rynkowych.

Do głównych instytucji prawnych funkcjonujących na gruncie powołanej ustawy należy m.in.: 1) określenie „organizatora publicznego transportu zbiorowego”, czyli **właściwej jednostki samorządu terytorialnego** albo ministra właściwego do spraw transportu, zapewniającego funkcjonowanie publicznego transportu zbiorowego na danym obszarze, 2) określenie „operatora publicznego transportu zbiorowego”, czyli samorządowego zakładu budżetowego oraz przedsiębiorcy uprawnionego do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przewozu osób, który zawarł z organizatorem transportu zbiorowego umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, na linii komunikacyjnej określonej w umowie, 3) wprowadzenie „planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego” jako podstawy organizowania przewozów o charakterze użyteczności publicznej, uwzględniającego oczekiwania społeczne dotyczące zapewnienia powszechnego dostępu do usług publicznego transportu zbiorowego i zmierzającego do wykorzystywania różnych środków transportu, a także promującego przyjazne dla środowiska i wyposażone w nowoczesne rozwiązania techniczne środki transportu, 4) wprowadzenie opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych i dworców (ze wskazaniem maksymalnej wysokości tychże opłat), które mają być ustalane w drodze negocjacji między gminą, na obszarze której usytuowany jest przystanek lub dworzec, a właścicielem albo zarządzającym przystankiem lub dworcem.

Zorganizowanie regularnego przewozu osób leży w gestii organizatora publicznego transportu zbiorowego. Organizatorem tym, na mocy art. 7 ustawy o transporcie zbiorowym, właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów, może być gmina lub związek międzygminny, **powiat**, związek powiatów, związek powiatowo-gminny, związek metropolitalny, województwo i minister właściwy do spraw transportu. W przedmiotowej sprawie **organizatorem publicznego transportu zbiorowego jest Powiat Karkonoski**.

Do zadań organizatora należy planowanie rozwoju transportu, organizowanie publicznego transportu zbiorowego oraz zarządzanie publicznym transportem zbiorowym.

W tym zakresie wskazać należy, iż **publiczny transport zbiorowy może być wykonywany przez operatora publicznego transportu zbiorowego albo przewoźnika spełniającego warunki do podejmowania i wykonywania działalności w zakresie przewozu osób** określonych odpowiednio w ustawach: o bezpieczeństwie morskim, o żegludze śródlądowej, o transporcie drogowym, o transporcie kolejowym, o swobodzie działalności gospodarczej, w Kodeksie morskim.

W przedmiotowej sprawie istotną podstawą prawną jest art. 19 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, który stanowi, że **organizator publicznego transportu zbiorowego dokonuje wyboru operatora w trybie:** 1) Prawa zamówień publicznych, 2) ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, albo 3) **art. 22 ust. 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, stanowiącego iż organizator może bezpośrednio, bez konieczności przeprowadzania postępowania przetargowego, zawrzeć umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w przypadku, gdy:** a) średnia wartość roczna przedmiotu umowy jest mniejsza niż 1 000 000 euro lub świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego dotyczy świadczenia tych usług w wymiarze mniejszym niż 300 000 kilometrów rocznie albo b) świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego ma być wykonywane przez podmiot wewnętrzny, w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1370/2007, powołany do świadczenia usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, albo c) świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego ma być wykonywane w transporcie kolejowym, albo d) wystąpi zakłócenie w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub bezpośrednie ryzyko powstania takiej sytuacji zarówno z przyczyn zależnych, jak i niezależnych od operatora, o ile nie można zachować terminów określonych dla innych trybów zawarcia umowy o świadczenie publicznego transportu zbiorowego, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Art. 22 ust. 2 powołanej ustawy stanowi z kolei, iż jeżeli bezpośrednio zawarta umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego dotyczy małego lub średniego przedsiębiorcy eksploatującego nie więcej niż 23 środki transportu, którymi będzie wykonywany publiczny transport zbiorowy w transporcie drogowym, progi, o których mowa w ust. 1 pkt 1, mogą zostać podwyższone do średniej wartości rocznej przedmiotu umowy mniejszej niż 2 000 000 euro lub świadczenia usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w wymiarze mniejszym niż 600 000 kilometrów rocznie. Organizator publikuje ogłoszenie o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych albo bezpośredniego zawarcia umowy. Umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego może dotyczyć linii komunikacyjnej, linii komunikacyjnych albo sieci komunikacyjnej.

Tym samym podkreślić należy, że skorzystanie przez Powiat Karkonoski z przewidzianych ustawowo trybów bezpośredniego zawarcia umowy przewidzianych w art. 19 ust. 1 pkt 3 w zw z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym nie może być uznane za naruszenie prawa. Podkreślić należy, że zastosowany bezpośredni tryb zawarcia umowy nie jest trybem, o którym mowa w art. 19 ust.1 pkt 1 w/w ustawy, czyli opartym o prawo zamówień publicznych. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 22 ust. 9 pkt 1 w/w ustawy do bezpośredniego zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, z wyłączeniem art. 36.

W związku z powyższym skarżący nie może zarzucać, że w przedmiotowej sprawie doszło do stronniczego rozstrzygnięcia konkursu nieuwzględniającego zasad uczciwej konkurencji. Wręcz przeciwnie, Organ zadbał o to, aby dokonać rozeznania możliwości wykonania zadania przewozów autobusowych na lata 2023 -2025 wśród wszystkich chętnych przedsiębiorców. Każdy chętny mógł przedstawić swoje stanowisko, co zrobił także i skarżący mimo braku przedstawienia szeregu dokumentów, niemniej Organ uznał, że najodpowiedniejszym podmiotem do wykonania zadania przewozowego będzie podmiot, który w największym stopniu spełnia założenia Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego obowiązującego w Powiecie Karkonoskim.

Podkreślić należy, że organ nie miał w ogóle obowiązku dokonywania rozpoznania możliwości wykonania zadania wśród przedsiębiorców transportowych, a to z uwagi na to, że tryb bezpośredni zastosowany w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 3 w zw z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym polega na arbitralnym wyborze operatora, mimo to organ chcąc umożliwić każdemu chętnemu podmiotowi przedstawienia swoich możliwości wykonania zadania, zapewnił konkurencyjne środowisko do złożenia propozycji przez wszelkie uprawnione podmioty. Przy dokonanej ocenie spełnienia przez przedsiębiorców jawnych i transparentnych zasad wykonywania zadania, Organ dokonał wyboru w drodze zaskarżonej uchwały podmiotu, który w największym stopniu spełniał założenia obowiązującego Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego wprowadzonego uchwałą nr XXXVII/243/2021 Rady Powiatu Karkonoskiego z dnia 28 października 2021 r., co daje rękojmię prawidłowego wykonania zadania.

W świetle powyższego, w trybie bezpośrednim po uprzednim rozeznaniu możliwości wykonaniu zadania wśród wszystkich chętnych przedsiębiorców transportowych, wybrane zostało Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej „Tour” Sp. z o.o. w drodze podjęcia legalnej uchwały przez Zarząd Powiatu Karkonoskiego pozostającej w jego kompetencjach na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526).

Tym samym zarzut stawiany przez skarżącego należy uznać za niezasadny.

Biorąc powyższe pod uwagę, Organ wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

·odpis odpowiedzi na skargę

·skarga wraz z załącznikami

·kompletne i uporządkowane akta przedmiotowej sprawy:

- uchwała Zarządu Powiatu Karkonoskiego nr 316/1053/22 z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie wyboru operatora, któremu zostanie powierzone świadczenie usług publicznych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w drodze bezpośredniego powierzenia zlecenia

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie jest przedmiotem skargi.

Organ powiatu obowiązany jest przekazać skargę właściwemu sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest uzasadnione.