

**UCHWAŁA NR 299/998/22**  
**ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO**

z dnia 8 listopada 2022 r.

**w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:**  
**Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie powiatu karkonoskiego w sezonie: 2022-2023**  
**- Część I (zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie gminy Podgórzyn)**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 1526), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

**§ 1.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie powiatu karkonoskiego w sezonie: 2022-2023 - unieważnia się Część I zamówienia, polegającą na zimowym utrzymaniu dróg powiatowych na terenie gminy Podgórzyn) – na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.).

**§ 2.** Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

**Krzysztof Wiśniewski**

**Jarosław Kotliński**

Członek Zarządu Powiatu

**Artur Smolarek**

## UZASADNIENIE

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów unijnych – na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający wyodrębnił cztery części:

- 1) Część I zamówienia, polegająca na świadczeniu usługi zimowego utrzymania dróg powiatu karkonoskiego na terenie gminy Podgórzyn w sezonie zimowym 2022/2023;
- 2) Część II zamówienia, polegająca na świadczeniu usługi zimowego utrzymania dróg powiatu karkonoskiego na terenie gminy Janowice Wielkie w sezonie zimowym 2022/2023;
- 3) Część III zamówienia, polegająca na świadczeniu usługi zimowego utrzymania dróg powiatu karkonoskiego na terenie gminy Jeżów Sudecki;
- 4) Część IV zamówienia, polegająca na świadczeniu usługi zimowego utrzymania dróg powiatu karkonoskiego na terenie miasta Kowary w sezonie zimowym 2022/2023.

W dniu 4 listopada 2022 r. o godz. 14:30 odbyło się otwarcie ofert dotyczące przedmiotowego postępowania.

w postępowaniu złożone zostały n/w oferty:

### **Oferta Nr 1 - złożona na Część III zamówienia:**

PKS „Tour” Sp. z o. o.  
ul. Obrońców Pokoju 1B  
58-500 Jelenia Góra  
Zaoferowana cena brutto: 495 000,00 zł  
Zaoferowany czas reakcji: do 30 minut

### **Oferta Nr 2 - złożona na Część I zamówienia:**

REHMED Sylwia Kośmider-Kurowska  
ul. Brzozowe Wzgórze 8C  
58-562 Przesieka  
Zaoferowana cena brutto: 790 560,00 zł  
Zaoferowany czas reakcji: do 30 minut

### **Oferta Nr 3 - złożona na Część II i IV zamówienia:**

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard  
ul. Daszyńskiego 16F  
58-533 Mysłakowice

#### Część II zamówienia:

Zaoferowana cena brutto: 500 000,00 zł  
Zaoferowany czas reakcji: do 30 minut

#### Część IV zamówienia:

Zaoferowana cena brutto: 42 000,00 zł  
Zaoferowany czas reakcji: do 30 minut

Komisja przetargowa, zaproponowała:

- 1) odrzucić Ofertę Nr 2, złożoną przez REHMED Sylwia Kośmider-Kurowska, z siedzibą w Przesiece - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 - z uwagi na to, że jest niezgodna z przepisami art. 63 ust. 1, w związku z tym, że nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, określonymi przez Zamawiającego;
- 2) unieważnienie Części I zamówienia, polegającej na świadczeniu usługi zimowego utrzymania dróg powiatu karkonoskiego na terenie gminy Podgórzyn w sezonie zimowym 2022/2023 - na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, tj. ze względu na to, że wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Unieważnienie Części I zamówienia umożliwi wszczęcie kolejnego postępowania w celu udzielenia zamówienia na usługę stanowiącą przedmiot tej części zamówienia. Wstrzymywanie rozstrzygnięcia Części I do czasu zakończenia procedury w ramach Części II, III i IV zamówienia - wyłącznie w celu rozstrzygnięcia wszystkich części w jednym czasie - wpływałoby negatywnie na termin rozpoczęcia realizacji usługi, a ponadto uniemożliwiłoby wszczęcie nowego postępowania w celu udzielenia zamówienia na realizację tej części zamówienia, która w obecnie prowadzonej procedurze podlega unieważnieniu.

#### Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 2 złożonej na Część I zamówienia:

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się - pod rygorem nieważności - w formie elektronicznej. Formę elektroniczną należy rozumieć zgodnie z treścią art. 781 §1 *Kodeksu cywilnego* jako postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z §1. *Kodeksu Cywilnego* (zwanym dalej ustawą k.c.) jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę (...) elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Formularz oferty winien być zatem opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 2, tj. firma REHMED Sylwia Kośmider-Kurowska, z siedzibą w Przesiece, przesłał ofertę za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP). Wykonawca podpisał *Formularz oferty* profilem zaufanym. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp, ze względu na niezgodność z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta jest również niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż w ust. 8 Działu XX *Specyfikacji Warunków Zamówienia*, zwanej dalej SWZ (OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY) Zamawiający wskazał, że ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się - pod rygorem nieważności - **w formie elektronicznej** w wybranym formacie danych dopuszczonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w *sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2247), tj. w szczególności: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .odt.

Ponadto w ust. 11 Działu XX SWZ, Zamawiający zastrzegł, że do przygotowania oferty konieczne jest posiadanie przez Wykonawcę lub osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy **kwalifikowanego podpisu elektronicznego**. W ust. 17 Działu XXI SWZ Zamawiający zdefiniował pojęcie podpisu elektronicznego i wskazał, że oferta powinna być podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do złożenia takiego oświadczenia w

imieniu Wykonawcy. *Kwalifikowany podpis elektroniczny to podpis elektroniczny wystawiony przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania będącego podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne spełniający wymogi bezpieczeństwa określone w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.* Ponadto Zamawiający zastrzegł, że oferta podpisana podpisem innym niż kwalifikowany podpis elektroniczny (np. podpisem zwykłym, podpisem zaufanym, podpisem wewnętrznym twórcy danego oprogramowania) lub też oferta nie zawierająca podpisu (np. osobnego pliku w przypadku zastosowania tzw. podpisu zewnętrznego - nawet jeśli oferta została faktycznie podpisana ale plik podpisu nie został przekazany wraz z ofertą) będzie uważana za ofertę niepodpisaną czyli ofertę nieważną. Zamawiający zaznaczył, iż skorzystanie w ramach systemu ePUAP z funkcji „wyślij z podpisem” nie oznacza opatrzenia wysyłanej wiadomości kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Umieszczenie kwalifikowanego podpisu elektronicznego jest czynnością odrębną od czynności wysłania formularza komunikacji w ramach systemu ePUAP.

Z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty bez opatrzenia jej wymaganym podpisem elektronicznym - Oferta Nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp ze względu na niezgodność oferty z przepisami ustawy Pzp - art. 63 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z koniecznością odrzucenia Oferty Nr 2, która jest jedyną ofertą złożoną na daną część zamówienia - postępowanie o udzielenie zamówienia - zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - podlega unieważnieniu.