

**UCHWAŁA NR 290/972/22**  
**ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO**

z dnia 18 października 2022 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego na realizację zadania pn.: „Przebudowa ul. 1-go Maja na odcinku od ul. Jedności Narodowej do ul. Kilińskiego w Szklarskiej Porębie (w km 0+000 do 0+561)”**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 1526), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

**§ 1.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na realizację zadania pn.: „Przebudowa ul. 1-go Maja na odcinku od ul. Jedności Narodowej do ul. Kilińskiego w Szklarskiej Porębie (w km 0+000 do 0+561)” - zatwierdza się wybór Wykonawcy, tj. BUDROMAX Roman Martynowski, z siedzibą: Rząsiny 104A, 59-620 Gryfów Śląski.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wicestarosta Karkonoski

Członek Zarządu Powiatu

**Jarosław Kotliński**

**Artur Smolarek**

## UZASADNIENIE

W dniu 23 sierpnia 2022 r. o godz. 10:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym o wartości mniejszej niż progi unijne na realizację zadania pn. „Przebudowa ul. 1-go Maja na odcinku od ul. Jedności Narodowej do ul. Kilińskiego w Szklarskiej Porębie (w km 0+000 do 0+561)”.

W dniu 23 sierpnia 2022 r. o godz. 12:00 odbyło się otwarcie ofert dotyczące przedmiotowego postępowania.

W terminie składania ofert złożone zostały 4 (cztery) n/w oferty:

### Oferta Nr 1

DROMOSTTOR POLSKA Spółka z o. o. Spółka komandytowa

Mojesz 31B, 59-600 Lwówek Śląski

Zaoferowana cena brutto: **14 440 446,26 zł;**

Zaoferowany okres gwarancji: **72 miesiące.**

### Oferta Nr 2

WASBUD Robert Wąs

ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków

Zaoferowana cena brutto: **16 083 315,89 zł;**

Zaoferowany okres gwarancji: **72 miesiące.**

### Oferta Nr 3

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard

ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowice

Zaoferowana cena brutto: **24 440 658,54 zł;**

Zaoferowany okres gwarancji: **72 miesiące.**

### Oferta Nr 4

BUDROMAX Roman Martynowski

Rząsiny 104A, 59-620 Gryfów Śląski

Zaoferowana cena brutto: **15 945 669,12 zł;**

Zaoferowany okres gwarancji: **72 miesiące.**

W dniu 1 września 2022 roku Zamawiający zaprosił w/w Wykonawców do udziału w negocjacjach dotyczących ulepszenia złożonych ofert. Negocjacje odbyły się w formie telekonferencji (transmisja audio/video- połączenie poprzez aplikację Webex). Negocjacje w celu ulepszenia treści ofert prowadzone były tylko w odniesieniu do I kryterium oceny ofert, tj. CENY.

Do negocjacji w dniu 6 września 2022 r. przystąpili n/w Wykonawcy:

**Oferta Nr 1**

DROMOSTTOR POLSKA Spółka z o. o. Spółka komandytowa  
Mojesz 31B, 59-600 Lwówek Śląski

**Oferta Nr 2**

WASBUD Robert Wąs  
ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków

**Oferta Nr 4**

BUDROMAX Roman Martynowski  
Rząsiny 104A, 59-620 Gryfów Śląski

W wyniku przeprowadzonych negocjacji, w dniu 6 września 2022 r. Zamawiający skierował do wszystkich (4) Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, zaproszenie do złożenia oferty dodatkowej - termin złożenia oferty dodatkowej określono na dzień 13 września 2022 r., godz. 10.00.

W dniu 13 września 2022 r., o godz. 11.30, nastąpiło otwarcie ofert złożonych w odpowiedzi na wystosowane przez Zamawiającego *Zaproszenia do złożenia ofert dodatkowych* w ramach zamówienia.

W odpowiedzi na ww. *Zaproszenie do złożenia ofert dodatkowych*, złożone zostały 3 (trzy) n/w oferty:

**Oferta Nr 1**

BUDROMAX Roman Martynowski  
Rząsiny 104A, 59-620 Gryfów Śląski  
Zaoferowana cena brutto: **14 391 000,00 zł**

**Oferta Nr 2**

DROMOSTTOR POLSKA Spółka z o. o. Spółka komandytowa  
Mojesz 31B, 59-600 Lwówek Śląski  
Zaoferowana cena brutto: **14 428 146,26 zł**

**Oferta Nr 3**

WASBUD Robert Wąs  
ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków  
Zaoferowana cena brutto: **16 083 315,89 zł**

W wyniku badania i oceny ofert ustalono:

**Oferta Nr 1**

DROMOSTTOR POLSKA Spółka z o. o. Spółka komandytowa

Mojesz 31B, 59-600 Lwówek Śląski

Zaoferowana cena brutto: **14 428 146,26 zł**

Ilość punktów za kryterium I – CENA: 59,84 pkt

Zaoferowany okres gwarancji: **72 miesiące**

Ilość punktów przyznana za kryterium II – OKRES GWARANCJI NA WYKONANE ROBOTY BUDOWLANE – 40 pkt

Łączna ilość punktów przyznana za oba kryteria – 99,84 pkt

**Oferta Nr 2**

WASBUD Robert Wąs

ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków

Zaoferowana cena brutto: **16 083 315,89 zł**

Zaoferowany okres gwarancji: **72 miesiące.**

**Oferta nie podlega punktacji**

**Oferta Nr 3**

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard

ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowice

Zaoferowana cena brutto: **24 440 658,54 zł;**

Zaoferowany okres gwarancji: **72 miesiące.**

**Oferta nie podlega punktacji**

**Oferta Nr 4**

BUDROMAX Roman Martynowski

Rząsiny 104A, 59-620 Gryfów Śląski

Zaoferowana cena brutto: **14 391 000,00 zł**

Ilość punktów za kryterium I – CENA: 60 pkt

Zaoferowany okres gwarancji: **72 miesiące**

Ilość punktów przyznana za kryterium II – OKRES GWARANCJI NA WYKONANE ROBOTY BUDOWLANE – 40 pkt

Łączna ilość punktów przyznana za oba kryteria – 100 pkt

Zespół osób upoważnionych do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu – na podstawie § 3 Uchwały Nr 274/903/22 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 5 lipca 2022 r. proponuje:

1) zatwierdzić wybór Oferty złożonej przez BUDROMAX Roman Martynowski, z siedzibą: Rząsiny 104A, 59-620 Gryfów Śląski, która spełnia wymogi określone przez

Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i otrzymała największą łączną ilość punktów w kryteriach oceny ofert (100 pkt).

Ponadto w budżecie powiatu zabezpieczono środki finansowe w wysokości zapewniającej realizację inwestycji przez w/w Wykonawcę na podstawie zaoferowanej w ramach oferty dodatkowej ceny (tj. **14 391 000,00 zł brutto**).

2) odrzucić Ofertę Nr 2, złożoną przez WASBUD Robert Wąs, z siedzibą: ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

3) odrzucić Ofertę Nr 3, złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard, z siedzibą: ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowice – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

#### Informacja dotycząca odrzucenia Oferty nr 2 oraz Oferty Nr 3:

Działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który mijał w dniu 21.09.2022 r. - o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 20 października 2022 r. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp, skuteczność oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą jest uwarunkowana przedłużeniem przez Wykonawcę okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę Nr 2 oraz Wykonawca, który złożył ofertę Nr 3 - w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 21.09.2022 r. nie przedłożyli oświadczenia o wyrażeniu zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, uznany został przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Jeżeli Wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający odrzuca jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.