

**UCHWAŁA NR 228/734/21**  
**ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO**

z dnia 17 grudnia 2021 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania  
pn. „Opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla zadania pn. Przebudowa wraz  
z rozbudową drogi powiatowej nr 2735D Janowice Wielkie - Trzcińsko - Karpniki  
w km 3+374 do 9+772 (z podziałem na etapy)”.**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920 z późn. zm.), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na realizację zadania pn. „Opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla zadania pn. *Przebudowa wraz z rozbudową drogi powiatowej nr 2735D Janowice Wielkie - Trzcińsko - Karpniki w km 3+374 do 9+772 (z podziałem na etapy)*” – zatwierdza się wybór Wykonawcy – PHU PROMAX Maciej Wandzel, z siedzibą: ul. Poziomkowa 10, 58-500 Jelenia Góra.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

**Krzysztof Wiśniewski**

Wicestarosta Karkonoski

**Jarosław Kotliński**

Członek Zarządu Powiatu

**Artur Smolarek**

## UZASADNIENIE

W dniu 10 listopada 2021r. o godz. 11:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym o wartości mniejszej niż progi unijne na realizację zadania pn. „Opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla zadania pn. *Przebudowa wraz z rozbudową drogi powiatowej nr 2735D Janowice Wielkie - Trzcińsko - Karpniki w km 3+374 do 9+772 (z podziałem na etapy)*”.

W postępowaniu złożone zostały cztery n/w oferty:

### **Oferta Nr 1**

FASYS MOSTY Sp. z o.o.

ul. Powstańców Śląskich 139A/3, 53-317 Wrocław

Zaoferowana cena brutto: **54.612,00 zł**

Zaoferowany termin wykonania zamówienia: **90 dni**

**Oferta nie podlega punktacji.**

### **Oferta Nr 2**

SD\_PROJEKT s.c

ul. Szymborska 10/8, 60-254 Poznań

Zaoferowana cena brutto: **572.565,00 zł**

Ilość punktów za kryterium I CENA: **8,76 pkt**

Zaoferowany termin wykonania zamówienia: **150 dni**

Ilość punktów za kryterium II TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA: **40 pkt**

**Łączna ilość punktów przyznana za oba kryteria – 48,76 pkt**

### **Oferta Nr 3**

PHU PROMAX Maciej Wandzel

ul. Poziomkowa 10, 58-500 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: **83.640,00 zł**

Ilość punktów za kryterium I CENA: **60 pkt**

Zaoferowany termin wykonania zamówienia: **150 dni**

Ilość punktów za kryterium II TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA: **40 pkt**

**Łączna ilość punktów przyznana za oba kryteria – 100 pkt**

### **Oferta Nr 4**

PPH „AWIS” Sp. z o.o.

ul. Wierzbowa 24, 65-376 Zielona Góra

Zaoferowana cena brutto: **159.900,00 zł**

Zaoferowany termin wykonania zamówienia: **Wykonawca nie podał terminu.**

**Oferta nie podlega punktacji.**

**Zespół osób upoważnionych do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu – na podstawie § 3 Uchwały Nr 211/662/21 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 19 października 2021 r. – zaproponował:**

- 1) odrzucić Ofertę Nr 1, złożoną przez FASYS MOSTY Sp. z o.o., z siedzibą na ul. Powstańców Śląskich 139A/3 we Wrocławiu – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp – z uwagi na to, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;**

Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 1:

W dniu 05.11.2021r. Wykonawca, tj. firma FASYS MOSTY Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Powstańców Śląskich 139A/3, przesłał ofertę za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP). Po odszyfrowaniu oferty przez Zamawiającego – za pomocą mechanizmu do deszyfrowania dostępnego na miniPortalu – Zamawiający stwierdził, że Wykonawca przekazał trzy odrębne dokumenty stanowiące ofertę, w tym dwa, tj. Formularz ofertowy oraz Oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W trakcie oceny złożonej oferty okazało się, że treść złożonej przez Wykonawcę oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia – Wykonawca przesłał ofertę dotyczącą innego postępowania prowadzonego w tym samym czasie przez Zamawiającego. Chociaż w Formularzu przeznaczonym do złożenia oferty Wykonawca powołał się na właściwe postępowanie (numer ogłoszenia i identyfikator postępowania są poprawne), to złożona przez Wykonawcę oferta, na którą złożył się Formularz ofertowy oraz Oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, została przygotowana w oparciu o wzory ww. dokumentów stanowiące załączniki do Specyfikacji Warunków Zamówienia przygotowanej na potrzeby innego, prowadzonego w tym samym czasie przez Zamawiającego, postępowania. W związku z powyższym, Zamawiający uznał, że treść Oferty Nr 1 jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający, w opisanym przypadku, nie mógł zastosować procedury przewidzianej w art. 223 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ fakt przesłania oferty o treści niezgodnej z warunkami zamówienia, przygotowanej w oparciu o wzory dokumentów dotyczących innego postępowania, stanowi nieusuwalną niezgodność treści oferty w stosunku do warunków zamówienia, określonych w dokumentach zamówienia (SWZ) i nie może zostać poprawione bez naruszenia przepisów ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do niedozwolonej zmiany treści złożonej oferty w wyniku negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą.

Złożenie oferty, której treść odnosi się do warunków zamówienia określonych dla innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie mogło zostać wyeliminowane przez Zamawiającego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż potraktowanie braku istotnych informacji w złożonej ofercie odnoszących się do przedmiotowego postępowania jako omyłki nie mającej wpływu na treść oferty (czyli nieistotnej) i jej skorygowanie w wyniku złożenia wyjaśnień, ingerowałoby w sposób istotny w treść oferty. Tym samym jakiegokolwiek wyjaśnienia składane przez Wykonawcę w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, nie mogłyby stanowić podstawy dokonania zmiany w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, i nie umożliwiłyby rozpatrzenia przez Zamawiającego treści Oferty Nr 1 jako zgodnej z warunkami zamówienia, określonymi w treści SWZ.

- 2) odrzucić Ofertę Nr 4, złożoną przez PPH „AWIS” Sp. z o.o. z siedzibą na ul. Wierzbowej 24 w Zielonej Górze – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11**

**września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.)  
– z uwagi na to, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;**

Informacja dotycząca odrzucenia Oferty nr 4:

W Formularzu ofertowym Wykonawcy zobowiązani byli do podania oferowanej ceny oraz terminu wykonania przedmiotu zamówienia. Powyższe elementy oferty stanowią podlegające punktacji kryteria oceny ofert, ustalone przez Zamawiającego w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ. Zgodnie z opisem dotyczącym kryteriów oceny ofert oraz sposobu oceny ofert, zawartym w Dziale XXVI SWZ, Zamawiający wymagał od Wykonawców podania w Formularzu ofertowym (Załączniku Nr 1 do SWZ) terminu wykonania przedmiotowego zamówienia w dniach kalendarzowych – poprzez podanie liczby dni. Zamawiający wskazał, że oferowany termin nie może być dłuższy niż 150 dni od dnia zawarcia umowy, zaś najkrótszy oferowany termin podlegający punktacji wynosi 120 dni. Jednocześnie, w w/w Dziale XXVI SWZ Zamawiający zastrzegł, że jeśli w ofercie nie zostanie w ogóle podany oferowany termin wykonania zamówienia (Wykonawca nie wskaże oferowanej liczby dni) oferta taka nie będzie podlegać ocenie i punktacji oraz zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 4, tj. PPH „AWIS” Sp. z o.o., z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Wierzbowa 24, nie podał oferowanego terminu wykonania przedmiotu zamówienia, a pole przeznaczone na wpisanie w Formularzu ofertowym oferowanej ilości dni, w których zamówienie zostanie zrealizowane, zostało niewypełnione.

W związku z brakiem wskazania przez Wykonawcę w ofercie terminu wykonania zamówienia – wymaganego do ustalenia punktacji za drugie kryterium oceny ofert – Zamawiający nie miał możliwości przyznania Ofercie Nr 4 punktów w tym kryterium oceny ofert. Tym samym Zamawiający uznał, że treść Oferty Nr 4 jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający, w opisanym przypadku, nie mógł zastosować procedury przewidzianej w art. 223 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ brak wskazania w ofercie wymaganych informacji dotyczących terminu wykonania przedmiotu zamówienia, stanowi nieusuwalną niezgodność treści oferty w stosunku do warunków zamówienia, określonych w dokumentach zamówienia (SWZ) i nie może zostać poprawione bez naruszenia przepisów ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do niedozwolonej zmiany treści złożonej oferty w wyniku negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą. Nawet w przypadku wskazania przez Wykonawcę – w wyniku wezwania do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – terminu wykonania zamówienia, nie doprowadziłoby to do podjęcia przez Zamawiającego czynności wynikających z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż wprowadzenie do oferty zmiany polegającej na uzupełnieniu brakujących danych, stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację treści tej oferty.

Brak wskazania przez Wykonawcę, który złożył Ofertę Nr 4, kluczowego elementu oferty (terminu wykonania przedmiotu zamówienia), nie mogło zostać wyeliminowane przez Zamawiającego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż potraktowanie braku istotnych informacji jako omyłki nie mającej wpływu na treść oferty (czyli nieistotnej) i jej skorygowanie w wyniku złożenia wyjaśnień, ingerowałoby w sposób istotny w treść oferty. Tym samym jakiegokolwiek wyjaśnienia składane przez Wykonawcę w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, nie mogłyby stanowić podstawy dokonania zmiany w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, i nie umożliwiłyby rozpatrzenia przez Zamawiającego Oferty Nr 4 jako zgodnej z warunkami zamówienia, określonymi w treści SWZ.

- 3) zatwierdzić wybór Oferty Nr 3, złożonej przez PHU PROMAX Maciej Wandzel, z siedzibą na ul. Poziomkowej 10 w Jeleniej Górze, z uwagi na to, że oferta spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w *Specyfikacji Warunków Zamówienia* i otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (100 pkt) spośród ofert złożonych i niepodlegających odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.**

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.