

**UCHWAŁA NR 224/720/21**  
**ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO**

z dnia 8 grudnia 2021 r.

**w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:  
„Świadczenie usługi przechowywania na parkingu strzeżonym pojazdów usuniętych z dróg  
powiatu karkonoskiego w trybie art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu  
drogowym”**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920 z późn. zm.), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

**§ 1.** Unieważnia się postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: „Świadczenie usługi przechowywania na parkingu strzeżonym pojazdów usuniętych z dróg powiatu karkonoskiego w trybie art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym” – na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.).

**§ 2.** Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wicestarosta Karkonoski

**Jarosław Kotliński**

Członek Zarządu Powiatu

**Artur Smolarek**

## UZASADNIENIE

W dniu 5 listopada 2021 r. o godz. 11:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Świadczenie usługi przechowywania na parkingu strzeżonym pojazdów usuniętych z dróg powiatu karkonoskiego w trybie art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym*”.

W ramach przedmiotowego postępowania złożone zostały trzy oferty:

### **Oferta Nr 1**

**SIMAR DOMINIK SIWACKI,**

**ul. Kościuszki 142, 59-533 Kostrzyca**

Zaoferowane ceny jednostkowe brutto za dobę przechowywania pojazdów:

- 1) roweru, motoroweru, hulajnogi elektrycznej lub urządzenia transportu osobistego – 18,88 zł
- 2) motocyklu – 26,88 zł
- 3) pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t – 19,88 zł
- 4) pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t – 52,88 zł
- 5) pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t – 75,88 zł
- 6) pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t – 138,88 zł

Zaoferowany upust w odniesieniu do zaoferowanych cen jednostkowych brutto za każdą dobę przechowywania danego rodzaju pojazdu do czasu jego odebrania – 85%

Zaoferowana liczba miejsc (stanowisk parkingowych) dostosowanych do przechowywania pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t – 170

### **Oferta Nr 2**

**Serwis Samochodowy Spółka z o.o.,**

**ul. Kazimierskiego 5, 58-503 Jelenia Góra**

Zaoferowane ceny jednostkowe brutto za dobę przechowywania pojazdów:

- 1) roweru, motoroweru, hulajnogi elektrycznej lub urządzenia transportu osobistego – 17,99 zł
- 2) motocyklu – 25,99 zł
- 3) pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t – 18,98 zł
- 4) pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t – 52,99 zł
- 5) pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t – 75,99 zł
- 6) pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t – 134,99 zł

Zaoferowany upust w odniesieniu do zaoferowanych cen jednostkowych brutto za każdą dobę przechowywania danego rodzaju pojazdu do czasu jego odebrania – 80%

Zaoferowana liczba miejsc (stanowisk parkingowych) dostosowanych do przechowywania pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t – 170

### **Oferta Nr 3**

**MAX-HOL RATOWNICTWO DROGOWE POMOC DROGOWA SANDRA KRAJNIAK,**

**ul. Wiejska 82/2, 58-506 Jelenia Góra**

Zaoferowane ceny jednostkowe brutto za dobę przechowywania pojazdów:

- 1) roweru, motoroweru, hulajnogi elektrycznej lub urządzenia transportu osobistego – 16,98 zł
- 2) motocyklu – 23,98 zł
- 3) pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t – 17,99 zł

4) pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t – 50,00 zł

5) pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t – 69,00 zł

6) pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t – 129,00 zł

Zaoferowany upust w odniesieniu do zaoferowanych cen jednostkowych brutto za każdą dobę przechowywania danego rodzaju pojazdu do czasu jego odebrania – 98%

Zaoferowana liczba miejsc (stanowisk parkingowych) dostosowanych do przechowywania pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t – 140.

**Obliczenie łącznej wartości szacunkowej zamówienia (umowy) w okresie 12 miesięcy w odniesieniu do złożonych ofert:**

**Oferta Nr 1**

**SIMAR DOMINIK SIWACKI, ul. Kościuszki 142, 59-533 Kostrzyca**

Przyjmując szacunkową ilość pojazdów przechowywanych na parkingu w okresie 12 miesięcy, wskazaną w Załączniku Nr 5 do *Specyfikacji Warunków Zamówienia* (mającą na celu ustalenie wartości szacunkowej umowy w sprawie zamówienia publicznego), oraz ceny jednostkowe brutto zaoferowane przez Wykonawcę wraz z zastosowaniem zaoferowanego przez Wykonawcę 85-procentowego upustu w stosunku do pojazdów przechowywanych w okresie następującym po 30-tej dobie przechowywania na parkingu – **łączna wartość oferty i jednocześnie szacunkowa wartość umowy wynosi: 159 078,16 zł (brutto).**

Obliczenie wartości oferty zostało ustalone w następujący sposób:

1. Szacunkowa ilość pojazdów, które winny zostać odebrane z parkingu strzeżonego w ciągu pierwszych 30 dób licząc od dnia usunięcia z drogi (w okresie trwania umowy – 12 miesięcy, tj. od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r.):

Lp.	Rodzaj pojazdu	Szacunkowa liczba pojazdów (szt.)	Szacunkowy czas przechowywania pojazdów w dobach	Ceny brutto zł zaoferowane przez Wykonawcę	Razem
1	Rower, motorower, hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego	4	5	18,88	377,60
2	Motocykl	4	5	26,88	537,60
3	Pojazd o DMC <sup>1</sup> do 3,5 t	90	5	19,88	8.946,00
4	Pojazd o DMC powyżej 3,5 t do 7,5 t	-	-	52,88	-
5	Pojazd o DMC powyżej 7,5 t do 16 t	-	-	75,88	-
6	Pojazd o DMC powyżej 16 t	5	5	138,88	3.472,00
RAZEM					13.333,20

<sup>1</sup> dopuszczalna masa całkowita

2. Szacunkowa ilość pojazdów, które nie zostaną odebrane z parkingu strzeżonego w ciągu pierwszych 30 dób licząc od dnia usunięcia z drogi (w okresie trwania umowy – 12 miesięcy, tj. od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r.):

Lp.	Rodzaj pojazdu	Szacunkowa liczba pojazdów (szt.)	Szacunkowy czas przechowywania pojazdów w dobach	Ceny brutto zł zaoferowane przez Wykonawcę	Razem
1	Rower, motorower, hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego	4	30	18,88	2.265,60
2	Motocykl	3	30	26,88	2.419,20
3	Pojazd o DMC do 3,5 t	41	30	19,88	24.452,40
4	Pojazd o DMC powyżej 3,5 t do 7,5 t	-	-	52,88	-
5	Pojazd o DMC powyżej 7,5 t do 16 t	-	-	75,88	-
6	Pojazd o DMC powyżej 16 t	-	-	138,88	-
RAZEM					29.137,20

3. Szacunkowa ilość pojazdów, które nie zostaną odebrane z parkingu strzeżonego w ciągu po upływie 30 dób licząc od dnia usunięcia z drogi (w okresie trwania umowy – 12 miesięcy, tj. od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r., przy czym przyjęto, że średni okres przechowywania pojazdu nieodebranego z parkingu po upływie pierwszych 30 dób licząc od dnia usunięcia z drogi, wynosi 358 dób):

Lp.	Rodzaj pojazdu	Szacunkowa liczba pojazdów (szt.)	Szacunkowy czas przechowywania pojazdów w dobach	Ceny brutto zł zaoferowane przez Wykonawcę	Ceny brutto zł zaoferowane przez Wykonawcę po upuście 85 %	Razem
1	Rower, motorower, hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego	8	358	18,88	2,83	8.105,12
2	Motocykl	2	358	26,88	4,03	2.885,48
3	Pojazd o DMC do 3,5 t	99	358	19,88	2,98	105.617,16
4	Pojazd o DMC powyżej 3,5 t do 7,5 t	-	-	52,88	-	-
5	Pojazd o DMC powyżej 7,5 t do 16 t	-	-	75,88	-	-
6	Pojazd o DMC powyżej 16 t	-	-	138,88	-	-

RAZEM	116.607,7 6
-------	----------------

Łączna wartość szacunkowa zamówienia (umowy) w okresie 12 miesięcy (suma wszystkich pozycji): 159 078,16 zł.

## Oferta Nr 2

### Serwis Samochodowy Spółka z o.o., ul. Kazimierskiego 5, 58-503 Jelenia Góra

Przyjmując szacunkową ilość pojazdów przechowywanych na parkingu w okresie 12 miesięcy, wskazaną w Załączniku Nr 5 do *Specyfikacji Warunków Zamówienia* (mającą na celu ustalenie wartości szacunkowej umowy w sprawie zamówienia publicznego), oraz ceny jednostkowe brutto zaoferowane przez Wykonawcę wraz z zastosowaniem zaoferowanego przez Wykonawcę 80-procentowego upustu w stosunku do pojazdów przechowywanych w okresie następującym po 30-tej dobie przechowywania na parkingu – **łączna wartość oferty i jednocześnie szacunkowa wartość umowy wynosi: 189 351,85 zł (brutto).**

Obliczenie wartości oferty zostało ustalone w następujący sposób:

1. Szacunkowa ilość pojazdów, które winny zostać odebrane z parkingu strzeżonego w ciągu pierwszych 30 dób licząc od dnia usunięcia z drogi (w okresie trwania umowy – 12 miesięcy, tj. od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r.):

Lp.	Rodzaj pojazdu	Szacunkowa liczba pojazdów (szt.)	Szacunkowy czas przechowywania pojazdów w dobach	Ceny brutto zł zaoferowane przez Wykonawcę	Razem
1	Rower, motorower, hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego	4	5	17,99	359,80
2	Motocykl	4	5	25,99	519,80
3	Pojazd o DMC <sup>2</sup> do 3,5 t	90	5	18,98	8.541,00
4	Pojazd o DMC powyżej 3,5 t do 7,5 t	-	-	52,99	-
5	Pojazd o DMC powyżej 7,5 t do 16 t	-	-	75,99	-
6	Pojazd o DMC powyżej 16 t	5	5	134,99	3.374,75
RAZEM					12.795,35

2. Szacunkowa ilość pojazdów, które nie zostaną odebrane z parkingu strzeżonego w ciągu pierwszych 30 dób licząc od dnia usunięcia z drogi (w okresie trwania umowy – 12 miesięcy, tj. od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r.):

Lp.	Rodzaj pojazdu	Szacunkowa liczba pojazdów	Szacunkowy czas przechowywania pojazdów w dobach	Ceny brutto zł zaoferowane przez Wykonawcę	Razem
-----	----------------	----------------------------	--	--	-------

<sup>2</sup> dopuszczalna masa całkowita

		(szt.)			
1	Rower, motorower, hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego	4	30	17,99	2.158,80
2	Motocykl	3	30	25,99	2.339,10
3	Pojazd o DMC do 3,5 t	41	30	18,98	23.345,40
4	Pojazd o DMC powyżej 3,5 t do 7,5 t	-	-	52,99	-
5	Pojazd o DMC powyżej 7,5 t do 16 t	-	-	75,99	-
6	Pojazd o DMC powyżej 16 t	-	-	134,99	-
RAZEM					27.843,30

3. Szacunkowa ilość pojazdów, które nie zostaną odebrane z parkingu strzeżonego w ciągu po upływie 30 dób licząc od dnia usunięcia z drogi (w okresie trwania umowy – 12 miesięcy, tj. od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r., przy czym przyjęto, że średni okres przechowywania pojazdu nieodebranego z parkingu po upływie pierwszych 30 dób licząc od dnia usunięcia z drogi, wynosi 358 dób):

Lp.	Rodzaj pojazdu	Szacunkowa liczba pojazdów (szt.)	Szacunkowy czas przechowywania pojazdów w dobach	Ceny brutto zł zaoferowane przez Wykonawcę	Ceny brutto zł zaoferowane przez Wykonawcę po upuście 80 %	Razem
1	Rower, motorower, hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego	8	358	17,99	3,60	10.310,40
2	Motocykl	2	358	25,99	5,20	3.723,20
3	Pojazd o DMC do 3,5 t	99	358	18,98	3,80	134.679,60
4	Pojazd o DMC powyżej 3,5 t do 7,5 t	-	-	52,99	-	-
5	Pojazd o DMC powyżej 7,5 t do 16 t	-	-	75,99	-	-
6	Pojazd o DMC powyżej 16 t	-	-	134,99	-	-
RAZEM						148.713,20

Łączna wartość szacunkowa zamówienia (umowy) w okresie 12 miesięcy (suma wszystkich pozycji): 189 351,85 zł.

### Oferta Nr 3

**MAX-HOL RATOWNICTWO DROGOWE POMOC DROGOWA SANDRA KRAJNIAK,  
ul. Wiejska 82/2, 58-506 Jelenia Góra**

Przyjmując szacunkową ilość pojazdów przechowywanych na parkingu w okresie 12 miesięcy, wskazaną w Załączniku Nr 5 do *Specyfikacji Warunków Zamówienia* (mającą na celu ustalenie wartości szacunkowej umowy w sprawie zamówienia publicznego), oraz ceny jednostkowe brutto zaoferowane przez Wykonawcę wraz z zastosowaniem zaoferowanego przez Wykonawcę 98-procentowego upustu w stosunku do pojazdów przechowywanych w okresie następującym po 30-tej dobie przechowywania na parkingu – **łączna wartość oferty i jednocześnie szacunkowa wartość umowy wynosi: 52 539,76 zł (brutto).**

Obliczenie wartości oferty zostało ustalone w następujący sposób:

1. Szacunkowa ilość pojazdów, które winny zostać odebrane z parkingu strzeżonego w ciągu pierwszych 30 dób licząc od dnia usunięcia z drogi (w okresie trwania umowy – 12 miesięcy, tj. od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r.):

Lp.	Rodzaj pojazdu	Szacunkowa liczba pojazdów (szt.)	Szacunkowy czas przechowywania pojazdów w dobach	Ceny brutto zł zaoferowane przez Wykonawcę	Razem
1	Rower, motorower, hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego	4	5	16,98	339,60
2	Motocykl	4	5	23,98	479,60
3	Pojazd o DMC <sup>3</sup> do 3,5 t	90	5	17,99	8.095,50
4	Pojazd o DMC powyżej 3,5 t do 7,5 t	-	-	50,00	-
5	Pojazd o DMC powyżej 7,5 t do 16 t	-	-	69,00	-
6	Pojazd o DMC powyżej 16 t	5	5	129,00	3.225,00
RAZEM					12.139,70

2. Szacunkowa ilość pojazdów, które nie zostaną odebrane z parkingu strzeżonego w ciągu pierwszych 30 dób licząc od dnia usunięcia z drogi (w okresie trwania umowy – 12 miesięcy, tj. od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r.):

Lp.	Rodzaj pojazdu	Szacunkowa liczba pojazdów (szt.)	Szacunkowy czas przechowywania pojazdów w dobach	Ceny brutto zł zaoferowane przez Wykonawcę	Razem
1	Rower, motorower, hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego	4	30	16,98	2.037,60

<sup>3</sup> dopuszczalna masa całkowita

2	Motocykl	3	30	23,98	2.158,20
3	Pojazd o DMC do 3,5 t	41	30	17,99	22.127,70
4	Pojazd o DMC powyżej 3,5 t do 7,5 t	-	-	50,00	-
5	Pojazd o DMC powyżej 7,5 t do 16 t	-	-	69,00	-
6	Pojazd o DMC powyżej 16 t	-	-	129,00	-
RAZEM					26.323,50

3. Szacunkowa ilość pojazdów, które nie zostaną odebrane z parkingu strzeżonego w ciągu po upływie 30 dób licząc od dnia usunięcia z drogi (w okresie trwania umowy – 12 miesięcy, tj. od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r., przy czym przyjęto, że średni okres przechowywania pojazdu nieodebranego z parkingu po upływie pierwszych 30 dób licząc od dnia usunięcia z drogi, wynosi 358 dób):

Lp.	Rodzaj pojazdu	Szacunkowa liczba pojazdów (szt.)	Szacunkowy czas przechowywania pojazdów w dobach	Ceny brutto zł zaoferowane przez Wykonawcę	Ceny brutto zł zaoferowane przez Wykonawcę po upuście 98 %	Razem
1	Rower, motorower, hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego	8	358	16,98	0,34	973,76
2	Motocykl	2	358	23,98	0,48	343,68
3	Pojazd o DMC do 3,5 t	99	358	17,99	0,36	12.759,12
4	Pojazd o DMC powyżej 3,5 t do 7,5 t	-	-	50,00	-	-
5	Pojazd o DMC powyżej 7,5 t do 16 t	-	-	69,00	-	-
6	Pojazd o DMC powyżej 16 t	-	-	129,00	-	-
RAZEM						14.076,56

Łączna wartość szacunkowa zamówienia (umowy) w okresie 12 miesięcy (suma wszystkich pozycji): 52 539,76 zł.

**Zespół osób upoważnionych do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu – na podstawie § 3 Uchwały Nr 212/671/21 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 26 października 2021 r. – zaproponował:**

- 1) odrzucić Ofertę Nr 1, złożoną przez SIMAR DOMINIK SIWACKI, z siedzibą na ul. Kościuszki 142 w Kostrzycy – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 5 ustawy**



z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp – z uwagi na to, że oferta jest niezgodna z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (Ustawy Kodeks cywilny) oraz oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- 2) odrzucić Ofertę Nr 2, złożoną przez Serwis Samochodowy Sp. z o.o., z siedzibą na ul. Kazimierskiego 5 w Jeleniej Górze – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) – z uwagi na to, że oferta jest niezgodna z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (Ustawy Kodeks cywilny) oraz oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 3) odrzucić Ofertę Nr 3, złożoną przez MAX-HOL RATOWNICTWO DROGOWE POMOC DROGOWA SANDRA KRAJNIAK z siedzibą na ul. Wiejskiej 82/2 w Jeleniej Górze – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) – z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz fakt, iż udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp);
- 4) unieważnić przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na to, że wszystkie złożone w przedmiotowym postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

#### Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 1:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego (zwanym dalej ustawą k.c.) wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym. W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: „Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie było sporne, że sam plik nie został indywidualnie podpisany, natomiast odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że plik ten został objęty jakimkolwiek ogólnym podpisem elektronicznym dotyczącym całego katalogu plików składających się na ofertę (w znaczeniu technicznym kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a nie woli złożenia danego oświadczenia)”.

Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 1, tj. firma SIMAR DOMINIK SIWACKI z siedzibą w Kostrzycy, przy ul. Kościuszki 142, przesłał ofertę za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP). Wykonawca podpisał profilem zaufanym *Formularz*

przeznaczony do złożenia oferty. Po odszyfrowaniu oferty przez Zamawiającego – za pomocą mechanizmu do deszyfrowania dostępnego na miniPortalu – Zamawiający stwierdził, że Wykonawca przekazał 8 odrębnych dokumentów stanowiących ofertę, tj. zeskanował i załączył jako osobne pliki każdą stronę *Formularza ofertowego* (łącznie 5 plików), *Oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp* (łącznie 2 pliki) oraz *Oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów – składane na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych* (1 plik), z których tylko 3 pliki (tj. plik z pierwszą stroną *Formularza ofertowego*, plik z pierwszą stroną *Oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp* oraz plik z *Oświadczeniem składanym na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp*) zostały podpisane przez Wykonawcę podpisem zaufanym, pozostałe zaś nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z tym, że Wykonawca w ofercie - przekazanej w formie 8 odrębnych dokumentów elektronicznych - 5 z 8 plików nie podpisał żadnym z w/w wymaganych podpisów, Zamawiający nie może uznać Oferty Nr 1 jako oferty złożonej w sposób zgodny z przepisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Oferta złożona przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności cen jednostkowych brutto, zasugerowanego upustu oraz ilości stanowisk parkingowych, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp, jak i ustawą k.c., i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

Oferta jest również niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż w ust. 6 Działu XX *Specyfikacji Warunków Zamówienia*, zwanej dalej SWZ (Opis sposobu przygotowania oferty), Zamawiający wskazał, że oferta oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – w wybranym formacie danych dopuszczonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie *Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2247), tj. w szczególności: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .odt. Ponadto w ust. 11 Działu XX SWZ, Zamawiający zastrzegł, że jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Następnie z tego folderu Wykonawca robi folder .zip (bez nadawania mu haseł i bez szyfrowania), a następnie – za pośrednictwem aplikacji do szyfrowania – Wykonawca zaszyfruje folder, zawierający dokumenty składające się na ofertę. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z SWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że podpisanie przez Wykonawcę profilem zaufanym *Formularza przeznaczonego do złożenia oferty*, udostępnionego przez miniPortal/ePUAP, nie oznacza, że podpis Wykonawcy na ww. *Formularzu* wywiera skutki w odniesieniu do dokumentów oferty złożonych za jego pomocą. Podpis na *Formularzu przeznaczonym do złożenia oferty* dotyczy wyłącznie funkcjonalności systemu ePUAP, z której można skorzystać przy przekazywaniu oferty za pomocą tego systemu, nie ma jednak takiego obowiązku. Tym samym podpisanie przedmiotowego formularza wymagany podpisem nie jest jednoznaczne z podpisaniem oferty przekazywanej za pomocą tego formularza. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, to oferta,

a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego oferta jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty bez opatrzenia wszystkich dokumentów oferty podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, skutkuje to odrzuceniem Oferty Nr 1 na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (ze względu na niezgodność oferty z przepisami ustawy Pzp - art. 63 ust. 2 ustawy Pzp), art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. ustawy k.c.) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (oferta nie jest zgodna z warunkami zamówienia).

#### Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 2:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego (zwanym dalej ustawą k.c.) wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym. W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: „Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie było sporne, że sam plik nie został indywidualnie podpisany, natomiast odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że plik ten został objęty jakimkolwiek ogólnym podpisem elektronicznym dotyczącym całego katalogu plików składających się na ofertę (w znaczeniu technicznym kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a nie woli złożenia danego oświadczenia)”.

Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 2, tj. Serwis Samochodowy Sp. z o. o. z siedzibą w Jeleniej Górze, przesłał ofertę za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP). Wykonawca podpisał profilem zaufanym *Formularz przeznaczony do złożenia oferty*. Po odszyfrowaniu przez Zamawiającego oferty – za pomocą mechanizmu do deszyfrowania dostępnego na miniPortalu – Zamawiający stwierdził, że na ofertę złożoną przez Wykonawcę składają się dwa odrębne pliki w formacie .pdf - jeden z *Formularzem ofertowym*, drugi z *Oświadczeniem, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp*, z których pierwszy, tj. *Formularz ofertowy*, nie został podpisany przez Wykonawcę podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani elektronicznym podpisem osobistym.

W związku z tym, że Wykonawca w ofercie – przekazanej jako dwa odrębne dokumenty elektroniczne – nie podpisał pliku z *Formularzem ofertowym* żadnym z w/w wymaganych podpisów – Zamawiający nie może uznać Oferty Nr 2 jako oferty złożonej w sposób zgodny z przepisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Oferta złożona przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności cen jednostkowych brutto, zasugerowanego upustu oraz ilości

stanowisk parkingowych, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp, jak i ustawą k.c., i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

Oferta jest również niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż w ust. 6 Działu XX *Specyfikacji Warunków Zamówienia*, zwanej dalej SWZ (Opis sposobu przygotowania oferty), Zamawiający wskazał, że oferta oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – w wybranym formacie danych dopuszczonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie *Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2247), tj. w szczególności: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .odt. Ponadto w ust. 11 Działu XX SWZ, Zamawiający zastrzegł, że jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Następnie z tego folderu Wykonawca zrobi folder .zip (bez nadawania mu hasła i bez szyfrowania), a następnie – za pośrednictwem aplikacji do szyfrowania – Wykonawca zaszyfruje folder, zawierający dokumenty składające się na ofertę. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z SWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że podpisanie przez Wykonawcę profilem zaufanym *Formularza przeznaczonego do złożenia oferty*, udostępnionego przez miniPortal/ePUAP, nie oznacza, że podpis Wykonawcy na ww. *Formularzu* wywiera skutki w odniesieniu do dokumentów oferty złożonych za jego pomocą. Podpis na *Formularzu przeznaczonym do złożenia oferty* dotyczy wyłącznie funkcjonalności systemu ePUAP, z której można skorzystać przy przekazywaniu oferty za pomocą tego systemu, nie ma jednak takiego obowiązku. Tym samym podpisanie przedmiotowego formularza wymagany podpisem nie jest jednoznaczne z podpisaniem oferty przekazywanej za pomocą tego formularza. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, to oferta, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego oferta jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty bez opatrzenia wszystkich dokumentów oferty podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, skutkuje to odrzuceniem Oferty Nr 1 na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (ze względu na niezgodność oferty z przepisami ustawy Pzp - art. 63 ust. 2 ustawy Pzp), art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. ustawy k.c.) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (oferta nie jest zgodna z warunkami zamówienia).

#### Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 3:

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny).

Zaoferowana przez Wykonawcę, który złożył Ofertę nr 3, tj. firmę MAX-HOL RATOWNICTWO DROGOWE POMOC DROGOWA SANDRA KRAJNIAK z siedzibą w Jeleniej Górze, cena brutto (52 539,76 zł) jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług (tj. od kwoty 376 874,18 zł) oraz o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp (tj. od kwoty 93 559,61 zł brutto).

Z uwagi powyższe, w dniu 22 listopada 2021 r., na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia oferowanej ceny, w szczególności w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. W ocenie Zamawiającego cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. W dniu 26 listopada 2021 roku Wykonawca złożył wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Ponadto Wykonawca nie złożył dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, do których złożenia został wezwany w piśmie z dnia 22 listopada 2021r.

Mając na uwadze, iż – pomimo wezwania - Wykonawca nie złożył wyjaśnień wraz z dowodami uzasadniającymi podaną w ofercie cenę, brak jest podstaw do uznania przez Zamawiającego możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co skutkuje odrzuceniem Oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę z rażąco niską ceną, z racji tego, że złożone przez niego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). W efekcie, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**W związku z koniecznością odrzucenia wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, postępowanie to – zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – podlega unieważnieniu.**