

UCHWAŁA NR 215/674/21
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 2 listopada 2021 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.
„Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę skrzyżowania drogi
wojewódzkiej nr 367 z drogą powiatową nr 2741D w Łomnicy na skrzyżowanie o ruchu
okrężnym”.**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920 z późn. zm.), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 367 z drogą powiatową nr 2741D w Łomnicy na skrzyżowanie o ruchu okrężnym”. – zatwierdza się wybór Wykonawcy – INWESTOR KONIN Pracownia Projektowa, Stanisław Wajrak, ul. Okólna 6, 62-510 Konin

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Krzysztof Wiśniewski

Wicestarosta Karkonoski

Jarosław Kotliński

Członek Zarządu Powiatu

Artur Smolarek

UZASADNIENIE

W dniu 15 października 2021 r. o godz. 11:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym o wartości mniejszej niż progi unijne na realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 367 z drogą powiatową nr 2741D w Łomnicy na skrzyżowanie o ruchu okrężnym”.

W postępowaniu złożone zostały 2 oferty:

Oferta Nr 1

INWESTOR KONIN

Pracownia Projektowa, Stanisław Wajrak

ul. Okólna 6, 62-510 Konin

Zaoferowana cena brutto: 98.400,00 zł

Ilość punktów za kryterium I CENA: 60 pkt

Zaoferowany termin wykonania zamówienia: do 240 dni licząc od dnia zawarcia umowy

Ilość punktów za kryterium II TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA: 40 pkt

Łączna ilość punktów przyznana za oba kryteria – 100 pkt

Oferta Nr 2

PHU PROMAX

Maciej Wandzel

ul. Poziomkowa 10, 58-500 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: 98.892,00 zł

Zaoferowany termin wykonania zamówienia: Wykonawca nie podał terminu.

Oferta nie podlega punktacji.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Zespół osób upoważnionych do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu – na podstawie § 3 Uchwały Nr 207/654/21 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 5 października 2021 r. – zaproponował zatwierdzić wybór Oferty Nr 1, złożonej przez INWESTOR KONIN Pracownia Projektowa, Stanisław Wajrak, ul. Okólna 6, 62-510 Konin – z uwagi na to, że oferta spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w *Specyfikacji Warunków Zamówienia* i otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (100 pkt) spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. Odrzucenie oferty:

Z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia została odrzucona Oferta Nr 1, złożona przez PHU PROMAX Maciej Wandzel, ul. Poziomkowa 10, 58-500 Jelenia Góra – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp – z uwagi na to że, oferta jest niezgodna z przepisami.

Uzasadnienie:

Informacja dotycząca podstawy odrzucenia Oferty Nr 1:

W Formularzu ofertowym Wykonawcy zobowiązani byli do podania oferowanej ceny oraz terminu wykonania przedmiotu zamówienia. Powyższe elementy oferty stanowią podlegające punktacji kryteria oceny ofert, ustalone przez Zamawiającego w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ. Zgodnie z opisem dotyczącym kryteriów oceny ofert oraz sposobu oceny ofert, zawartym w Dziale XXVI SWZ, Zamawiający wymagał od Wykonawców podania w Formularzu ofertowym (Załączniku Nr 1 do SWZ) terminu wykonania przedmiotowego zamówienia w dniach kalendarzowych – poprzez podanie liczby dni. Zamawiający wskazał, że oferowany termin nie może być dłuższy niż 240 dni od dnia zawarcia umowy, zaś najkrótszy oferowany termin podlegający punktacji wynosi 180 dni. Jednocześnie, w w/w Dziale XXVI SWZ Zamawiający zastrzegł, że jeśli w ofercie nie zostanie w ogóle podany oferowany termin wykonania zamówienia (Wykonawca nie wskaże oferowanej liczby dni) oferta taka nie będzie podlegać ocenie i punktacji oraz zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 2, tj. PHU PROMAX Maciej Wandzel z siedzibą w Jeleniej Górze, nie podał oferowanego terminu wykonania przedmiotu zamówienia, a pole przeznaczone na wpisanie w Formularzu ofertowym oferowanej ilości dni, w których zamówienie zostanie zrealizowane, zostało niewypełnione.

W związku z brakiem wskazania przez Wykonawcę w ofercie terminu wykonania zamówienia – wymaganego do ustalenia punktacji za drugie kryterium oceny ofert – Zamawiający nie miał możliwości przyznania Ofercie Nr 2 punktów w tym kryterium oceny ofert. Tym samym Zamawiający uznał, że treść Oferty Nr 2 jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający, w opisanym przypadku, nie mógł zastosować procedury przewidzianej w art. 223 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ brak wskazania w ofercie wymaganych informacji dotyczących terminu wykonania przedmiotu zamówienia, stanowi nieusuwalną niezgodność treści oferty w stosunku do warunków zamówienia, określonych w dokumentach zamówienia (SWZ) i nie może zostać poprawione bez naruszenia przepisów ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do niedozwolonej zmiany treści złożonej oferty w wyniku negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą. Nawet w przypadku wskazania przez Wykonawcę – w wyniku wezwania do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – terminu wykonania zamówienia, nie doprowadziłoby to do podjęcia przez Zamawiającego czynności wynikających z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż wprowadzenie do oferty zmiany polegającej na uzupełnieniu brakujących danych, stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację treści tej oferty.

Brak wskazania przez Wykonawcę, który złożył Ofertę Nr 2, kluczowego elementu oferty (terminu wykonania przedmiotu zamówienia), nie mogło zostać wyeliminowane przez Zamawiającego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż potraktowanie braku istotnych informacji jako omyłki nie mającej wpływu na treść oferty (czyli nieistotnej) i jej skorygowanie w wyniku złożenia wyjaśnień, ingerowałoby w sposób istotny w treść oferty.

Tym samym jakiegokolwiek wyjaśnienia składane przez Wykonawcę w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, nie mogłyby stanowić podstawy dokonania zmiany w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, i nie umożliwiłyby rozpatrzenia przez Zamawiającego Oferty Nr 2 jako zgodnej z warunkami zamówienia, określonymi w treści SWZ.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.