

**UCHWAŁA NR 211/663/21**  
**ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO**

z dnia 19 października 2021 r.

**w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:  
„Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę skrzyżowania dróg  
wojewódzkich nr 366 i 367 z drogą powiatową nr 2735D w Kowarach na skrzyżowanie o ruchu  
określonym”**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920 z późn. zm.), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

**§ 1.** Unieważnia się postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 366 i 367 z drogą powiatową nr 2735D w Kowarach na skrzyżowanie o ruchu określonym” – na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.).

**§ 2.** Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

**Krzysztof Wiśniewski**

**Jarosław Kotliński**

Członek Zarządu Powiatu

**Artur Smolarek**

## UZASADNIENIE

W dniu 15 października 2021 r. o godz. 10:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 366 i 367 z drogą powiatową nr 2735D w Kowarach na skrzyżowanie o ruchu okrężnym”.

Złożona została jedna oferta:

Oferta Nr 1

PHU PROMAX

Maciej Wandzel

ul. Poziomkowa 10

58-500 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: 98 892,00 zł

Zaoferowany termin wykonania zamówienia: 198 dni

Zespół osób upoważnionych do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu – na podstawie § 3 Uchwały Nr 207/653/21 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 5 października 2021 r. – zaproponował:

- 1) odrzucić ofertę złożoną przez PHU PROMAX Maciej Wandzel z siedzibą w Jeleniej Górze – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp – z uwagi na to, że oferta jest niezgodna z przepisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp;
- 2) unieważnić przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na to, że jedyna złożona w postępowaniu oferta podlega odrzuceniu.

### Informacja dotycząca odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W ust. 6 Działu XXI SWZ (*Opis sposobu przygotowania oferty*) Zamawiający wskazał, że ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej (czyli podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – w wybranym formacie danych dopuszczonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2247), tj. w szczególności: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .odt.

Wykonawca, który złożył ofertę, tj. PHU PROMAX Maciej Wandzel z siedzibą w Jeleniej Górze, przesłał ofertę za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP). Wykonawca podpisał profilem zaufanym *Formularz przeznaczony do złożenia oferty*. Po odszyfrowaniu przez Zamawiającego oferty – za pomocą mechanizmu do deszyfrowania dostępnego na miniPortalu – Zamawiający stwierdził, że plik stanowiący ofertę, zawarty

w zaszyfrowanym przez Wykonawcę formacie .zip, nie został podpisany przez Wykonawcę podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

W związku z tym, że Wykonawca nie podpisał pliku oferty żadnym z w/w wymaganych podpisów, ani też nie dołączył do pliku oferty właściwego podpisu (jako pliku podpisu) – Zamawiający nie może uznać oferty Wykonawcy jako oferty złożonej w sposób zgodny z przepisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Podpisanie przez Wykonawcę profilem zaufanym jedynie *Formularza zgłoszenia oferty/wniosku*, udostępnionego przez miniPortal/ePUAP, nie oznacza, że podpis Wykonawcy na tym formularzu wywiera skutki w odniesieniu do złożonej za pomocą tego formularza oferty Wykonawcy. Podpis na w/w formularzu dotyczy wyłącznie funkcjonalności systemu ePUAP, z której można skorzystać przy przekazywaniu oferty za pomocą tego systemu, nie ma jednak takiego obowiązku. Tym samym podpisanie przedmiotowego formularza wymaganym podpisem nie jest jednoznaczne z podpisaniem oferty przekazywanej za pomocą tego formularza. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, to oferta, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego oferta jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty bez opatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, skutkuje to odrzuceniem Oferty Nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy – ze względu na niezgodność oferty z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z koniecznością odrzucenia jedynej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, postępowanie to – zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – podlega unieważnieniu.