

UCHWAŁA NR 174/556/21
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 10 maja 2021 r.

**w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:
„Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę drogi powiatowej
nr 2755D w Miłkowie w km 0+000 do 2+465”**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Unieważnia się postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę drogi powiatowej nr 2755D w Miłkowie w km 0+000 do 2+465” – na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.).

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

Krzysztof Wiśniewski

Jarosław Kotliński

Członek Zarządu Powiatu

Artur Smolarek

UZASADNIENIE

W dniu 30 kwietnia 2021 r. o godz. 10:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę drogi powiatowej nr 2755D w Miłkowie w km 0+000 do 2+465”.

Złożona została jedna oferta:

Oferta Nr 1

PPH AWIS Sp. z o. o.

ul. Wierzbowa 24

65-376 Zielona Góra

Zaoferowana cena brutto: 73 800,00 zł

Wskazane posiadanie doświadczenia przez osobę wyznaczoną do realizacji zamówienia w funkcji projektanta w wykonaniu 3 (trzech) usług polegających na opracowaniu dokumentacji projektowej budowy/przebudowy drogi o długości co najmniej 1 000 m.

Zespół osób upoważnionych do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu – na podstawie § 3 Uchwały Nr 171/548/21 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 20 kwietnia 2021 r. – zaproponował:

- 1) odrzucić Ofertę Nr 1, złożoną przez PPH AWIS Sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp – z uwagi na to, że oferta jest niezgodna z przepisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp;
- 2) unieważnić przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na to, że jedyna złożona w postępowaniu oferta podlega odrzuceniu.

Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 1:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W ust. 6 Działu XXI *Specyfikacji Warunków Zamówienia*, zwanej dalej SWZ (*Opis sposobu przygotowania oferty*) Zamawiający wskazał, że oferta oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – w wybranym formacie danych dopuszczonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie *Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2247), tj. w szczególności: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .odt.

Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 1, tj. PPH AWIS Sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze, przesłał ofertę za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP). Wykonawca podpisał profilem zaufanym *Formularz przeznaczony do złożenia oferty*. Po odszyfrowaniu przez Zamawiającego oferty – za pomocą mechanizmu do deszyfrowania dostępnego na miniPortalu – Zamawiający stwierdził, że pliki stanowiące ofertę, zawarte w zaszyfrowanej przez Wykonawcę paczce dokumentów, nie zostały podpisane przez Wykonawcę podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

W ust. 11 Działu XXI SWZ, Zamawiający zastrzegł, że jeżeli na ofertę składa się kilka

dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – następnie z tego folderu Wykonawca robi folder .zip (bez nadawania mu haseł i bez szyfrowania), a następnie – za pośrednictwem aplikacji do szyfrowania – Wykonawca zaszyfruje folder, zawierający dokumenty składające się na ofertę. Dodatkowo – w ust. 15 Działu XXII SWZ (*Informacja o formie i postaci składanych oświadczeń, dokumentów oraz oferty*) – Zamawiający przytoczył zasadę wyrażoną w § 8 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452), stanowiącą, że w przypadku przekazywania w postępowaniu dokumentu elektronicznego w formie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z powyższym Wykonawca zobowiązany był – przed zaszyfrowaniem – podpisać dokumenty składające się na ofertę albo skompresowaną paczkę dokumentów elektronicznych tworzących ofertę podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z tym, że Wykonawca w ofercie – przekazanej jako skompresowana w formacie .zip paczka dokumentów elektronicznych – nie podpisał plików stanowiących tę paczkę żadnym z w/w wymaganych podpisów, ani też nie dołączył do tej paczki właściwego podpisu (jako pliku podpisu) – Zamawiający nie może uznać Oferty Nr 1 jako oferty złożonej w sposób zgodny z przepisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Podpisanie przez Wykonawcę profilem zaufanym jedynie *Formularza przeznaczonego do złożenia oferty*, udostępnionego przez miniPortal/ePUAP, nie oznacza, że podpis Wykonawcy na tym formularzu wywiera skutki w odniesieniu do złożonej za pomocą tego formularza oferty Wykonawcy. Podpis na w/w formularzu dotyczy wyłącznie funkcjonalności systemu ePUAP, z której można skorzystać przy przekazywaniu oferty za pomocą tego systemu, nie ma jednak takiego obowiązku. Tym samym podpisanie przedmiotowego formularza wymagany podpisem nie jest jednoznaczne z podpisaniem oferty przekazywanej za pomocą tego formularza. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, to oferta, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego oferta jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty bez opatrzenia jej podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, skutkuje to odrzuceniem Oferty Nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy – ze względu na niezgodność oferty z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z koniecznością odrzucenia jedynej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, postępowanie to – zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – podlega unieważnieniu.