

UCHWAŁA NR 174/555/21
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 10 maja 2021 r.

w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.
„Zakup i dostawa samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych w ramach projektu
pn. Wsparcie mobilności mieszkańców Powiatu Karkonoskiego”

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na realizację zadania polegającego na zakupie i dostawie samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych w ramach projektu pn. „Wsparcie mobilności mieszkańców Powiatu Karkonoskiego” – zatwierdza się wybór Wykonawcy – Frank-Cars Sp. z o. o. z siedzibą: ul. Jagiellońska 147/151, 42-200 Częstochowa.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

Krzysztof Wiśniewski

Jarosław Kotliński

Członek Zarządu Powiatu

Artur Smolarek

UZASADNIENIE

W dniu 5 maja 2021 r. o godz. 12:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym o wartości mniejszej niż progi unijne na realizację zadania polegającego na zakupie i dostawie samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych w ramach projektu pn. „Wsparcie mobilności mieszkańców Powiatu Karkonoskiego”.

W postępowaniu złożone zostały 3 oferty:

Oferta Nr 1

TOYOTA & LEXUS Centrum Wrocław Sp. z o. o.

ul. Legnicka 164-168

54-206 Wrocław

Zaoferowany pojazd (marka i model) – Toyota Proace Verso

Zaoferowana cena brutto: 152 800,00 zł

Ilość punktów za kryterium CENA: 60 pkt

Zaoferowany termin realizacji dostawy przedmiotu zamówienia – do dnia 18.06.2021 r.

Ilość punktów za kryterium TERMIN REALIZACJI (DOSTAWY) PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: 10 pkt

Rok produkcji oferowanego pojazdu – 2021

Ilość punktów za kryterium ROK PRODUKCJI: 5 pkt

Wskazany poziom emisji dwutlenku węgla w cyklu mieszanym – 187 g/km

Ilość punktów za kryterium POZIOM EMISJI DWUTLENKU WĘGLA: 5 pkt

Łączna ilość punktów za wszystkie kryteria: 80 pkt

Oferta Nr 2

PHU BURSIAK Sp. z o. o.

ul. Pabianicka 119/131

93-490 Łódź

Zaoferowany pojazd (marka i model) – Volkswagen Caravelle Trendline 3400 2,0TDI 150 KM

Zaoferowana cena brutto: 192 691,80 zł

Zaoferowany termin realizacji dostawy przedmiotu zamówienia – do dnia 04.06.2021 r.

Rok produkcji oferowanego pojazdu – 2021

Wskazany poziom emisji dwutlenku węgla w cyklu mieszanym – 193 g/km

Oferta nie podlega punktacji

Oferta Nr 3

Frank-Cars Sp. z o. o.

ul. Jagiellońska 147/151

42-200 Częstochowa

Zaoferowany pojazd (marka i model) – Ford Transit Custom MCA M1 320 L2

Zaoferowana cena brutto: 174 700,00 zł

Ilość punktów za kryterium CENA: 52,48 pkt

Zaoferowany termin realizacji dostawy przedmiotu zamówienia – do dnia 04.06.2021 r.

Ilość punktów za kryterium TERMIN REALIZACJI (DOSTAWY) PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: 30 pkt

Rok produkcji oferowanego pojazdu – 2020

Ilość punktów za kryterium ROK PRODUKCJI: 0 pkt

Wskazany poziom emisji dwutlenku węgla w cyklu mieszanym – 197 g/km

Ilość punktów za kryterium POZIOM EMISJI DWUTLENKU WĘGLA: 4,6 pkt

Łączna ilość punktów za wszystkie kryteria: 87,08 pkt

Zespół osób upoważnionych do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu – na podstawie § 3 Uchwały Nr 171/549/21 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 20 kwietnia 2021 r. – zaproponował:

- 1) zatwierdzić wybór Oferty Nr 3, złożonej przez Frank-Cars Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie – z uwagi na to, że oferta spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w *Specyfikacji Warunków Zamówienia* i otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (87,08 pkt) spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucić Ofertę Nr 2 złożoną przez PHU BURSIĄK Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp – z uwagi na to, że oferta jest niezgodna z przepisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 2:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W ust. 6 Działu XX *Specyfikacji Warunków Zamówienia (Opis sposobu przygotowania oferty)* Zamawiający wskazał, że ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – w wybranym formacie danych dopuszczonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie *Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2247), tj. w szczególności: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .odt.

Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 2, tj. PHU BURSIĄK Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, przesłał ofertę za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP). Wykonawca podpisał profilem zaufanym *Formularz przeznaczony do złożenia oferty*. Po odszyfrowaniu przez Zamawiającego oferty – za pomocą mechanizmu do deszyfrowania dostępnego na miniPortalu – Zamawiający stwierdził, że stanowiący ofertę zaszyfrowany przez Wykonawcę plik .pdf nie zostały podpisany przez Wykonawcę podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył żadnego z w/w wymaganych podpisów na pliku z ofertą – Zamawiający nie może uznać Oferty Nr 2 jako oferty złożonej w sposób zgodny z przepisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Podpisanie przez Wykonawcę profilem zaufanym jedynie *Formularza przeznaczonego do złożenia oferty*, udostępnionego przez miniPortal/ePUAP, nie oznacza, że podpis Wykonawcy na tym formularzu wywiera skutki w odniesieniu do złożonej za pomocą tego formularza oferty Wykonawcy. Podpis na w/w formularzu dotyczy wyłącznie funkcjonalności systemu ePUAP, z której można skorzystać przy przekazywaniu oferty za pomocą tego systemu, nie ma jednak takiego obowiązku. Tym samym podpisanie przedmiotowego formularza wymagany podpisem

nie jest jednoznaczne z podpisaniem oferty przekazywanej za pomocą tego formularza. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, to oferta, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego oferta jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty bez opatrzenia jej podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, Oferta Nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy – ze względu na niezgodność oferty z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.