

UCHWAŁA NR 104/293/20
ZARZĄDU POWIATU JELENIOGÓRSKIEGO

z dnia 4 czerwca 2020 r.

w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:
„Uruchomienie leasingu operacyjnego w celu sfinansowania zakupu sprzętu do utrzymania
dróg powiatowych”

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego uchwala, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „Uruchomienie leasingu operacyjnego w celu sfinansowania zakupu sprzętu do utrzymania dróg powiatowych” – zatwierdza się wybór Wykonawcy – PEKAO LEASING Sp. z o. o. z siedzibą: Grzybowska 53/57, 00-950 Warszawa.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Jeleniogórskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Jeleniogórski

Wicestarosta Jeleniogórski

Krzysztof Wiśniewski

Jarosław Kotliński

UZASADNIENIE

W dniu 12 maja 2020 r. o godz. 12:30 odbyło się otwarcie ofert dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 214.000 euro na realizację zadania pn.: „Uruchomienie leasingu operacyjnego w celu sfinansowania zakupu sprzętu do utrzymania dróg powiatowych”.

W postępowaniu złożone zostały dwie oferty:

Oferta Nr 1

PEKAO LEASING Sp. z o. o.

ul. Grzybowska 53/57

00-950 Warszawa

Zaoferowana cena brutto: 680.456,68 zł, w tym:

- 1) w zakresie: ciągnika rolniczego do robót drogowych, ramienia hydraulicznego, głowicy do koszenia traw i krzaków w pasie drogowym, głowicy do ścinki poboczy, głowicy do pogłębiania rowów, głowicy do cięcia krzaków i gałęzi drzew, rębaka do gałęzi – 644.986,65 zł, w tym:
 - a) opłata wstępna (w wysokości 5% wartości sprzętu): 29.778,30 zł,
 - b) suma rat leasingowych: 598.487,69 zł,
 - c) wartość wykupu (w wysokości 1% wartości sprzętu): 5.955,66 zł,
 - d) opłata manipulacyjna – nie dotyczy,
 - e) dodatkowe koszty wynikające z obsługi leasingu – nie dotyczy,
 - f) koszt ubezpieczenia komunikacyjnego ciągnika, tj. pakietu OC, AC i NW na obszarze RP, w okresie 5 lat: 10.765,00 zł;
- 2) w zakresie jednoosiowej trójstronnej przyczepy rolniczej – 35.470,03 zł, w tym:
 - a) opłata wstępna (w wysokości 5% wartości sprzętu): 1.537,50 zł,
 - b) suma rat leasingowych: 30.901,03 zł,
 - c) wartość wykupu (w wysokości 1% wartości sprzętu): 307,50 zł,
 - d) opłata manipulacyjna – nie dotyczy,
 - e) dodatkowe koszty wynikające z obsługi leasingu – nie dotyczy,
 - f) koszt ubezpieczenia komunikacyjnego przyczepy, tj. pakietu OC i AC na obszarze RP, w okresie 5 lat: 2.724,00 zł.

Ilość punktów za kryterium *CENA*: 60 pkt

Zaoferowana wysokość opłaty wstępnej: 5 % ceny nabycia przedmiotu leasingu.

Ilość punktów za kryterium *OBNIŻENIE OPŁATY WSTĘPNEJ*: 20 pkt

Zaoferowane oprocentowanie leasingu: 2,65 %, w tym: stawka WIBOR 1M, obowiązująca na dzień 24.04.2020 r., w wysokości 0,65 % + stała marża w wysokości 2,00 %.

Ilość punktów za kryterium *OPROCENTOWANIE LEASINGU*: 20 pkt

Łączna ilość punktów za wszystkie kryteria: 100 pkt

Oferta Nr 2

Europejski Fundusz Leasingowy S.A.

ul. Legnicka 48 Bud. C-D

54-202 Wrocław

Zaoferowana cena brutto: 705.166,96 zł, w tym:

- 1) w zakresie: ciągnika rolniczego do robót drogowych, ramienia hydraulicznego, głowicy do koszenia traw i krzaków w pasie drogowym, głowicy do ścinki poboczy, głowicy

do pogłębiania rowów, głowicy do cięcia krzaków i gałęzi drzew, rębaka do gałęzi – 667.463,95 zł, w tym:

- a) opłata wstępna (w wysokości 5% wartości sprzętu): 29.778,30 zł,
 - b) suma rat leasingowych: 613.399,99 zł,
 - c) wartość wykupu (w wysokości 1% wartości sprzętu): 5.955,66 zł,
 - d) opłata manipulacyjna – nie dotyczy,
 - e) dodatkowe koszty wynikające z obsługi leasingu – nie dotyczy,
 - f) koszt ubezpieczenia komunikacyjnego ciągnika, tj. pakietu OC, AC i NW na obszarze RP, w okresie 5 lat: 18.330,00 zł,
- 2) w zakresie jednoosiowej trójstronnej przyczepy rolniczej – 37.703,01 zł, w tym:
- a) opłata wstępna (w wysokości 5% wartości sprzętu): 1.537,50 zł,
 - b) suma rat leasingowych: 33.063,01 zł,
 - c) wartość wykupu (w wysokości 1% wartości sprzętu): 307,50 zł,
 - d) opłata manipulacyjna – nie dotyczy,
 - e) dodatkowe koszty wynikające z obsługi leasingu – nie dotyczy,
 - f) koszt ubezpieczenia komunikacyjnego przyczepy, tj. pakietu OC i AC na obszarze RP, w okresie 5 lat: 2.795,00 zł.

Zaoferowana wysokość opłaty wstępnej: 5 % ceny nabycia przedmiotu leasingu.

Zaoferowane oprocentowanie leasingu:

- 1) w zakresie ciągnika rolniczego do robót drogowych, ramienia hydraulicznego, głowicy do koszenia traw i krzaków w pasie drogowym, głowicy do ścinki poboczy, głowicy do pogłębiania rowów, głowicy do cięcia krzaków i gałęzi drzew, rębaka do gałęzi – 108,99 %, w tym: stawka WIBOR 1M, obowiązująca na dzień 24.04.2020 r., w wysokości 0,65 % + stała marża w wysokości 2,99 %;
- 2) w zakresie jednoosiowej trójstronnej przyczepy rolniczej – 113,52 %, w tym: stawka WIBOR 1M, obowiązująca na dzień 24.04.2020 r., w wysokości 0,65 % + stała marża w wysokości 4,76 %.

Oferta nie podlega punktacji

Zespół osób upoważnionych – na podstawie § 3 Uchwały Nr 95/268/20 Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 23 kwietnia 2020 r. – do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu, zaproponował:

- 1) zatwierdzić wybór Oferty Nr 1, złożonej przez PEKAO LEASING Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, z uwagi na to, że oferta spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*, otrzymała maksymalną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (100 pkt) i jest jednocześnie jedyną ważną (tj. niepodlegającą odrzuceniu) ofertą złożoną w ramach przedmiotowego postępowania;
- 2) odrzucić Ofertę Nr 2, złożoną przez Europejski Fundusz Leasingowy S.A. z siedzibą we Wrocławiu – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – z uwagi na to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 2:

W Dziale XVIII *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający określił kryteria oceny ofert i sposób ich oceny, w szczególności wskazał wzór na obliczenie punktów za Kryterium III – *Oprocentowanie leasingu*, odnoszący się do przedstawionego w ofercie wskaźnika oprocentowania leasingu. Jednocześnie Zamawiający określił wzór *Formularza ofertowego* (Załącznika Nr 1 do SIWZ), w którym (w ust. 3) Wykonawcy mieli wskazać oferowane

oprocentowanie leasingu.

Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 2, zmodyfikował druk *Formularza ofertowego* i w swojej ofercie osobno podał oprocentowanie leasingu w zakresie ciągnika z osprzętem, osobno oprocentowanie dotyczące przyczepy. Powyższe działanie spowodowało brak możliwości przyznania punktów Ofercie Nr 2 w kryterium oceny ofert dotyczącym oprocentowania leasingu, gdyż Zamawiający – zarówno w druku *Formularza ofertowego*, jak i treści Działu XVIII SIWZ (*Opis kryteriów oceny ofert*) – nie przewidział możliwości podania przez Wykonawców dwóch lub więcej różniących się od siebie wskaźników oprocentowania leasingu w zależności od rodzaju sprzętu, a w konsekwencji – możliwości punktowania więcej niż jednego wskaźnika, czy też uśrednionej wysokości wskaźników podanych w ofercie.

Z uwagi na przedstawienie przez Wykonawcę dwóch różnych wskaźników oprocentowania (z podziałem na rodzaj sprzętu), czego Zamawiający nie dopuścił w SIWZ i *Formularzu ofertowym*, brak było możliwości przyznania ofercie punktów w ramach Kryterium III, gdyż Zamawiający nie mógł stwierdzić, który ze wskazanych przez Wykonawcę wskaźników powinien zostać poddany ocenie i stanowić podstawę przyznania ofercie punktacji.

Zamawiający, w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie podania dwóch różnych wskaźników oprocentowania leasingu. Otrzymane wyjaśnienia nie doprowadziły do zastosowania przez Zamawiającego procedury przewidzianej w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż z wyjaśnień tych wynikało, że zastosowanie dwóch wskaźników było celowym działaniem Wykonawcy, nie zaś omyłką podlegającą poprawieniu w ramach art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Tym samym Oferta Nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.